

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-12037

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РОСГОССТРАХ» в лице филиала в Свердловской области (г. Екатеринбург) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 12.11.2014 по делу № А60-26549/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.06.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РОСГОССТРАХ» (далее – общество) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (г. Екатеринбург, далее – антимонопольный орган, управление) от 18.04.2014 № 19,

установила:

решением суда первой инстанции от 12.11.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 09.06.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение обжалуемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм права.

При этом заявитель ссылается на отсутствие в его действиях нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании обращений граждан с жалобами на действия общества, понуждающего при заключении договоров обязательного страхования автогражданской ответственности (далее – ОСАГО)

заключать также договоры добровольного страхования автогражданской ответственности (ДОСАГО), либо личного страхования от несчастных случаев «РГС-Фортуна «Авто», антимонопольным органом вынесено предупреждение № 31 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Неисполнение обществом указанного предупреждения послужило основанием для возбуждения управлением в отношении общества дела № 19 по признакам нарушения антимонопольного законодательства и вынесения оспариваемых ненормативных актов.

Оспариваемым решением антимонопольного органа общество в рамках деятельности филиала в Свердловской области признано нарушившим пункты 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ. Предписанием, вынесенным на основании указанного решения, управление обязало общество прекратить в срок до 16.06.2014 действия, нарушающие пункты 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона № 135, путем принятия всех зависящих от страховой организации мер по исключению случаев обусловливания осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств осуществлением добровольного страхования, в том числе: по предварительному получению от страхователя по договору ОСАГО письменного заявления на заключение договора добровольного страхования при одновременном его заключении с договором ОСАГО с отражением в таком заявлении реквизитов уже заключенного договора ОСАГО, по введению Книг жалоб и предложений и журнала их учета.

При рассмотрении настоящего спора суды исходили из конкретных обстоятельств дела и доводов сторон, которым дана соответствующая правовая оценка. Установив доминирующее положение общества на рынке услуг ОСАГО, суды пришли к выводу, что установленные обстоятельства свидетельствуют о навязывании обществом добровольного вида страхования владельцам транспортных средств.

Учитывая изложенное, суды признали факт нарушения обществом положений пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закон № 135-ФЗ при совершении спорных действий.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РОСГОССТРАХ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова