

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13357

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Студия «МИСС» ТЕЛЕ.ТЕАТР» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2015 по делу № А40-122047/2014,

установил:

последним обжалуемым заявителем судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2015, вступившее в законную силу 22.06.2015, согласно части 5 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов кассационного производства усматривается, что первоначально заявителем была подана надзорная жалоба на обжалуемые судебные акты 03.09.2015.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 09.09.2015 жалоба возвращена заявителю без рассмотрения по существу как поданная с нарушением правил подсудности.

Повторно заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой 18.09.2015.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 24.09.2015 кассационная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с несоблюдением заявителем требований по уплате госпошлины.

Настоящая кассационная жалоба подана через интернет-сервис «Мой арбитр» 06.10.2015, то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Одновременно заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П.

В качестве причины пропуска срока заявитель ссылается на то, что о принятом постановлении Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2015 не знал, надлежащим образом о времени и дате рассмотрения дела не извещен.

Между тем, приведенные заявителем в ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы доводы не могут быть признаны уважительными.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

При наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 АПК РФ, такое лицо считается надлежаще извещенным, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца второй части 1 статьи 121 АПК РФ.

Согласно абзацу второму части 1 статьи 121 АПК РФ информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершении отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на его официальном сайте в сети Интернет не позднее, чем за 15 дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено Кодексом.

Извещение является надлежащим, если в материалах дела имеются документы, подтверждающие направление арбитражным судом лицу, участвующему в деле, копии первого судебного акта по делу в порядке, установленном статьей 122 АПК РФ, и ее получение адресатом (уведомление о

вручении, расписка, иные документы согласно части 5 статьи 122 АПК РФ), либо иные доказательства получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся процессе (часть 1 статьи 123 АПК РФ), либо документы, подтверждающие соблюдение одного или нескольких условий части 4 статьи 123 АПК РФ.

Информация о всех принятых по делу судебных актах, о датах, времени и месте проведения судебных заседаний размещалась на официальном сайте арбитражного суда города Москвы - <http://www.msk.arbitr.ru>.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 февраля 2011 года № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 АПК РФ, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца второй части 1 статьи 121 ПК РФ.

При этом отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих получение лицами, участвующими в деле, почтовых уведомлений, не может расцениваться как несоблюдение арбитражным судом правил Кодекса о надлежащем извещении.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Права участников процесса неразрывно связаны с их процессуальными обязанностями, поэтому, в случае не реализации участником процесса предоставленных ему законом прав, последний несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с не совершением определенных действий.

Поскольку ООО «Студия «МИСС» ТЕЛЕ.ТЕАТР» является инициатором судебного разбирательства, извещалось судом первой инстанции о рассмотрении дела, принимало участие в заседании суда первой и апелляционной инстанций, подавало кассационную жалобу, соответственно должно было самостоятельно отслеживать движение дела и принимать меры для дальнейшего своевременного обжалования постановления суда кассационной инстанции.

Информация о принятии кассационной жалобы к производству, публикация резолютивной части и полного текста постановления суда

кассационной инстанции осуществлена в общедоступной базе электронных документов «Картотека арбитражных дел», размещалась Арбитражным судом Московского округа своевременно – 19.05.2015; 18.06.2015; 23.06.2015. При этом заявитель является пользователем электронной системы «Мой Арбитр», о чем свидетельствует сам факт направления им настоящей жалобы в электронном виде.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель не указывает на обстоятельства, которые освобождали бы его от обязанности самостоятельно отслеживать движение дела, возбужденного по его иску.

Соответственно, общество при той степени заботливости и разумной осмотрительности какая от него требовалась как от добросовестного участника процесса имело возможность ознакомиться с содержанием постановления и достаточный промежуток времени для своевременного принятия решения по вопросу обжалования судебного акта, подготовки и подачи кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Документов, свидетельствующих об отсутствии у заявителя возможности своевременно получить информацию о рассмотрении дела судом кассационной инстанций и обратиться с жалобой в установленный Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации срок, не представлено.

Доводы заявителя о том, что генеральный директор в период с 12.08.2015 по 29.08.2015 находился на ежегодном лечении, что сделало невозможным согласование между руководством организации и представителем по доверенности вопроса о необходимости подачи кассационной жалобы в указанный период, подлежат отклонению и не могут быть признаны уважительными причинами пропуска срока, поскольку нахождение руководителя заявителя в командировке (отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с жалобой не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока, что в том числе нашло свое отражение в п. 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36.

Кроме того, как следует из доверенности, выданной генеральным директором ООО «Студия «МИСС» ТЕЛЕ.ТЕАТР», представителю заявителя, подписавшему настоящую кассационную жалобу, были предоставлены полномочия с 6.08.2015 на подписание и подачу жалобы на обжалование судебных актов в кассационном, надзорном порядке, а также решать любые вопросы по своему усмотрению, в т.ч. оплачивать необходимые расходы и сборы в государственные органы и в иные органы, учреждения и организации.

Также в качестве причины пропуска срока заявитель сослался на законодательное изменение процедуры обжалования постановлений арбитражных судов округов.

Между тем, право на совершение процессуального действия по инициированию кассационного производства в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации возникло у заявителя с 22.06.2015, то есть спустя

значительный промежуток времени после вступления в силу Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», которым изменена процедура обжалования судебных актов округа.

Таким образом, заявитель доподлинно знал о состоявшемся судебном акте, имел реальную возможность своевременно ознакомиться с его полным текстом, располагал достаточным промежуток времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок, а также правильно и своевременно оплатить госпошлину, которая была оплачена заявителем лишь 1.09.2015, согласно представленной в электронном виде копии чек-ордера, то есть за пределами установленного срока на кассационное обжалование.

В связи с изложенным ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока следует оставить без удовлетворения, а кассационную жалобу – вернуть заявителю.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Студия «МИСС» ТЕЛЕ.ТЕАТР» в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы по делу № А40-122047/2014.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Студия «МИСС» ТЕЛЕ.ТЕАТР» на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2015 по делу № А40-122047/2014 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева