

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-АД15-12590

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив жалобу мэра города Кызыла Ховалыг Владислава Товарищтайовича на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.06.2015 по делу № А69-3311/2014 Арбитражного суда Республики Тыва,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва обратилось в Арбитражный суд Республики Тыва с заявлением о привлечении мэра города Кызыла Ховалыг Владислава Товарищтайовича к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 26.11.2014 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 решение суда первой инстанции отменено; Мэр г. Кызыла Ховалыг В.Т. привлечен к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.9 КоАП РФ в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 24.06.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Мэр города Кызыла Ховалыг Владислав Товарищтайович обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить постановление суда апелляционной инстанции и постановление арбитражного

суда округа, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

По результатам изучения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Как установлено судами, решением Тывинского УФАС России от 07.08.2014 по делу № 05-13-01/07-15-14 мэрия г. Кызыла признана нарушившей пункт 7 части 1 статьи 15, статьи 19 и 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части предоставления муниципальной преференции МУП «Кызылское АТП» в виде предоставления субсидий из бюджета г. Кызыла на возмещение затрат (недополученных доходов) за оказание услуг населению по перевозке пассажиров на внутригородских маршрутах на основании постановлений мэрии города Кызыла от 24.01.2012 № 61, от 01.03.2012 № 330, от 07.03.2012 № 373, от 13.06.2012 № 990, распоряжений мэрии г. Кызыла от 24.04.2014 № 251-р, от 29.05.2014 № 391-р, от 29.05.2014 № 392-р, от 29.05.2014 № 393-р, без предварительного согласования с антимонопольным органом.

Указанное решение послужило основанием для возбуждения дела об административном правонарушении – о совершении мэром действий, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством и способных привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Антимонопольным органом составлен протокол от 18.09.2014 № А38-14.9/14 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.9 КоАП РФ, и в суд на основании части 3 статьи 23.1 КоАП РФ направлено заявление о привлечении мэра к административной ответственности по части 2 статьи 14.9 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность должностных лиц, в том числе органов местного самоуправления, за действия (бездействие), которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности.

Объективную сторону части 2 статьи 14.9 КоАП РФ образуют действия должностных лиц, указанных в части 1 этой статьи, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, если такие должностные лица были ранее подвергнуты административному наказанию за аналогичное административное правонарушение.

Исходя из положений пункта 1 статьи 35, статьи 43 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пункта 2 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что акт представительного органа муниципального образования о

бюджете и акт местной администрации, регулирующие предоставление муниципальных преференций, являются актами органов местного самоуправления, подлежащими дифференциации в силу их правовой природы, следовательно, акты мэра г. Кызыла о предоставлении субсидий с учетом положений части 1 статьи 15, статей 19 и 20 Закона о защите конкуренции не могут быть квалифицированы как нивелирующие (исключающие) требования о получении согласия антимонопольного органа при предоставлении таких преференций.

Учитывая изложенное и приняв во внимание то, что решение Хурала представителей г. Кызыла от 27.12.2012 № 441 не содержит положений, устанавливающих порядок определения размера муниципальной преференции, апелляционный суд пришел к выводу о субсидировании МУП «Кызылское АТП» на основании распоряжений мэра города Кызыла в нарушение пункта 1 части 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции, что образует объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного статьей 14.9 КоАП РФ.

Поскольку вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по делу № А69-1213/2013 Ховалыг В.Т. ранее привлекался к административной ответственности за аналогичное правонарушение, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о совершении мэром административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.9 КоАП РФ. Установив, что процессуальные нарушения при производстве по делу об административном правонарушении допущены не были, срок давности привлечения к административной ответственности не истек, оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным не имеется, суд апелляционной инстанции назначил мэру административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

Арбитражный суд округа пришел к выводу о том, что постановление суда апелляционной инстанции основано на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, принято с соблюдением норм материального и процессуального права.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы суда апелляционной инстанции и окружного суда не опровергают. Несогласие заявителя с выводами судов и толкованием судебными инстанциями норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и законодательства, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. Довод жалобы о том, что суд апелляционной инстанции не мог привлечь мэра к административной ответственности, поскольку этим ухудшается положение лица, привлекаемого к ответственности, основан на неправильном толковании пункта 2 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для отмены или изменения судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.06.2015 по делу № А69-3311/2014 Арбитражного суда Республики Тыва оставить без изменения, а жалобу мэра города Кызыла Ховалыг Владислава Товарищтайовича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина