79022_725556

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС15-12480

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 09.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЛЕККЕР» (г.Санкт-Петербург, далее – общество «ЛЕККЕР СПб») на определение Суда по интеллектуальным правам от 28.04.2015 об исправлении опечатки в резолютивной части решения от 21.04.2015 и постановление от 26.06.2015 Президиума Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-841/2014, решение Суда по интеллектуальным правам от 28.04.2015 и постановление от 15.07.2015 Президиума Суда по интеллектуальным правам по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества «Саратовский завод медицинской упаковки «Медупак» (г.Саратов, далее – общество «Медупак») и общества с ограниченной ответственностью «Фирма Доктора Маклея» (г.Саратов, далее – общество «ФДМ») к обществу с ограниченной ответственностью «ЛЕККЕР СПб» (далее – общество «ЛЕККЕР СПб») и обществу с ограниченной ответственностью «ЛЕККЕР» (далее – общество «ЛЕККЕР») о частичном досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 369843 со словесным обозначением «ФОРМАГРИФ» вследствие его неиспользования,

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 28.04.2015, оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 15.07.2015, исковые требования к обществу «ЛЕККЕР СПб» удовлетворены: досрочно прекращена правовая охрана словесного товарного знака

«ФОРМАГРИФ» по свидетельству Российской Федерации № 369843 в отношении товаров 3-го «карандаши косметические; красители косметические; кремы косметические; лосьоны для косметических целей; наборы косметические; смеси ароматические из цветов и трав; средства для удаления волос (депилятории); шампуни», 20-го «емкости для упаковки пластмассовые; контейнеры (для хранения и транспортировки); резервуары (за исключением металлических и каменных); средства укупорочные, средства укупорочные для бутылок» классов МКТУ.

В удовлетворении требований к обществу «ЛЕККЕР» отказано.

Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 26.06.2015 определение Суда по интеллектуальным правам от 28.04.2015 об исправлении опечатки в резолютивной части решения от 21.04.2015 оставлено без изменения.

Общество «ЛЕККЕР СПб» обратилось с кассационными жалобами в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Президиум Суда по интеллектуальным правам, проверяя правомерность вынесенного судом первой инстанции определения об исправлении опечатки от 26.06.2015, установил, что в абзаце первом резолютивной части решения, объявленного 21.04.2015, указано на удовлетворение всех требований заявителей к первому ответчику, в абзаце втором резолютивной части при воспроизведении перечня товаров 3-го класса МКТУ, в отношении которых прекращается правовая охрана средства индивидуализации, пропущен такой товар, как «карандаши косметические».

Президиум Суда по интеллектуальным правам согласился с судом первой инстанции, что указанная ошибка носит технический характер, является опечаткой и, как следствие, может быть исправлена судом, вынесшим судебный акт, без изменения его содержания на основании части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд отметил, что исправление указанной ошибки не привело к изменению существа принятого судебного акта, к изложению новой резолютивной части решения с противоположным смыслом.

Оставляя определение об исправлении опечатки в силе, Президиум Суда по интеллектуальным правам не установил нарушений норм процессуального права. Доводы заявителя получили оценку суда со ссылкой на положения статьи 179, а также части 3 статьи 15 и части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом при разрешении спора по существу установлено, что общество «ЛЕККЕР СПб» является правообладателем словесного товарного знака «ФОРМАГРИФ» по свидетельству Российской Федерации № 369843, зарегистрированного Роспатентом 22.01.2009 с приоритетом от 04.12.2007 в отношении товаров и услуг 3, 5, 20, 35-го классов МКТУ.

Общество «ЛЕККЕР» на основании лицензионного договора от 01.06.2012 № 2ТЗ-04/2012 является обладателем неисключительной лицензии на использование товарного знака сроком на 7 лет.

Суд, исследовав и оценив представленные по делу доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 1483, 1484, 1486, 1489 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что бремя доказывания заинтересованности относится на истцов, а бремя доказывания факта использования товарного знака относится на ответчиков, пришел к выводу о наличии надлежащих и достаточных доказательств заинтересованности истцов в досрочном прекращении правовой охраны спорного товарного знака в отношении части товаров 3-го и 20-го классов МКТУ; представленные ответчиками доказательства не свидетельствуют об использовании правообладателем надлежащим образом в спорный период (с 26.09.2011 по 25.09.2014) товарного знака в отношении названной части товаров.

При таких обстоятельствах суд удовлетворил заявленные истцами исковые требования.

Выводы суда соответствуют разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационных жалоб общества «ЛЕККЕР СПб» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Попов В. В.