

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-15135

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Козловой О.А. ходатайство открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Заречье» (г. Казань) о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.11.2014 по делу № А65-18273/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.06.2015 по тому же делу, по иску общества с ограниченной ответственностью «Витанор» (далее – общество) к открытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Заречье» (далее – банк) о расторжении договора расчетно-кассового обслуживания и об обязанности закрыть расчетный счет,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.11.2014,

оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.06.2015, исковые требования общества удовлетворены в части требования об обязанности закрыть расчетный счет. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, заявив одновременно ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы.

В качестве причины пропуска срока банк указывает на получение надлежащим образом заверенной копии суда кассационной инстанции по истечении предусмотренного законом срока на обжалование.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения.

Согласно части 3 статьи 291.2 Кодекса ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 названного Кодекса.

В силу части 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Восстановление пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в отсутствие уважительных причин такого пропуска в нарушение части 3 статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ставит одну из сторон в преимущественное

положение.

При подаче настоящей кассационной жалобы банк приложил к ней заверенные самим обществом, а не судом копии судебных актов по делу, в связи с чем оснований полагать, что пропуск процессуального срока на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации связан именно с поздним получением обжалуемого судебного акта суда кассационной инстанции, не имеется.

Кроме того, срок для подачи заявления о пересмотре в порядке надзора судебного акта исчисляется со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта, принятого по делу, а не со дня получения стороной его копии.

Судебные акты в полном объеме были размещены в общедоступном банке судебных решений в электронном виде.

Учитывая, что заявитель не проявил достаточную заботливость при реализации им права на оспаривание принятых по делу судебных актов, у суда отсутствуют основания считать уважительной указанную заявителем причину пропуска процессуального срока на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства открытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Заречье» о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Заречье» (г. Казань) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.11.2014 по делу №

А65-18273/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.06.2015 по тому же делу возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина