

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-13126

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области (Волгоградская область, г. Волгоград, заявитель) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 04.03.2015 по делу № А12-44108/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Ростовское ДСУ» (Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, далее – истец, общество) к комитету транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области (далее – ответчик, комитет), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, комитета финансов Волгоградской области, о взыскании 35 482 866 рублей 44 копеек задолженности за выполненные работы по государственному контракту от 17.08.2012 № 012900001912002798-0041044-01, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 2 283 012 рублей 87 копеек (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 04.03.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.08.2015, исковые требования удовлетворены: с

комитета в пользу общества взыскано 35 482 866 рублей 44 копейки задолженности и 2 283 012 рублей 87 копеек процентов.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву неправильного применения судами норм материального права и нарушения норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по рассматриваемому делу является взыскание с ответчика 35 482 866 рублей 44 копейки задолженности по оплате работ, выполненных обществом (подрядчиком), результат которых передан комитету (государственному заказчику), по государственному контракту № 012900001912002798-0041044-01 от 17.08.2012 на строительство автомобильной дороги общего пользования регионального или межмуниципального значения Волгоградской области «Нариман-Северный» км 2+500 – км 25+778 в Светлоярском муниципальном районе, а также 2 283 012 рублей 87 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

При рассмотрении дела судами установлено, что стоимость выполненных истцом работ составила 42 783 291 рубль, которые оплачены ответчиком частично, в сумме 6 092 807 рублей.

Пунктом 11.3 государственного контракта предусмотрена ответственность подрядчика за неисполнение/ненадлежащее исполнение обязательств по государственному контракту.

Согласно пункту 11.4 государственного контракта удержания, предусмотренные пунктом 11.3 государственного контракта, производятся государственным заказчиком в одностороннем порядке путем вычета из суммы, подлежащей оплате за выполненные работы, с отражением сумм вычета в справке о стоимости выполненных работ и затрат.

Учитывая допущенную обществом просрочку ввода объекта в эксплуатацию, установленного условиями заключенного сторонами государственного контракта, комитет начислил обществу штрафные санкции в виде неустойки в размере 4 139 933 рубля, которая в соответствии с пунктом

11.4 государственного контракта подлежала удержанию из суммы, подлежащей оплате обществу за выполненные работы.

На основании ходатайства общества о снижении размера неустойки, начисленной комитетом за просрочку выполнения работ, применив статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды снизили размер начисленной комитетом неустойки с 4 139 933 рубля до 1 207 617 рублей 56 копеек, и, произведя зачет встречных требований (задолженности по оплате выполненных работ и неустойки, начисленной за нарушение сроков выполнения работ), пришли к выводу о взыскании с ответчика задолженности в размере 35 482 866 рублей 44 копейки (42 783 291 рубль - 6 092 807 рублей - 1 207 617 рублей 56 копеек).

Довод заявителя о том, что размер начисленной им неустойки и вопрос о ее снижении не могли являться предметом рассмотрения по настоящему спору является неосновательным, поскольку спорная сумма согласно условиям государственного контракта подлежала учету в расчетах сторон, была начислена комитетом и могла быть вычтена из суммы оплаты обществу

Рассмотрение судами в настоящем деле вопроса снижения неустойки, начисленной учреждением, соответствует разъяснениям, изложенным в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.06.2012 №1394/12, от 10.07.2012 № 2241/12.

Выводы судов об уменьшении размера начисленной учреждением неустойки сделаны с учетом положений Федерального закона Российской Федерации от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (действовавшем на момент спорных правоотношений), правовых позиций, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Суды отклонили доводы комитета об отсутствии бюджетного финансирования, указав, что такие обстоятельства не освобождают от исполнения гражданско-правовых обязательств.

Изложенные заявителем доводы основаны на неверном толковании норм материального права, и сами по себе не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, и как следствие, для удовлетворения заявленного ходатайства об участии в

судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать комитету транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова