79018_725305

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-АД15-12061

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 09.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Азов» на решение Арбитражного суда Камчатского края от 30.01.2015 по делу №А24-5105/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.07.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Азов» о признании недействительным и отмене постановления федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Камчатскому краю» от 17.10.2014 № 9862/1826-14 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Азов» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления федерального государственного казенного

учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Камчатскому краю» (далее - административный орган, управление) от 17.10.2014 № 9862/1826-14 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс), с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 30.01.2015 обществу отказано в удовлетворении заявления; применив положения части 2 статьи 1.7 Кодекса, суд признал постановление административного органа не подлежащим исполнению.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015 решение суда первой инстанции отменено в части признания не подлежащим исполнению постановления административного органа; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.07.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене обжалуемых судебных актов, считая их незаконными.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Частью 1 статьи 18.1 Кодекса установлена административная ответственность за нарушение правил пересечения Государственной границы Российской Федерации лицами и (или) транспортными средствами либо нарушение порядка следования таких лиц и (или) транспортных средств от Государственной границы Российской Федерации до пунктов пропуска через Государственную границу Российской Федерации и в обратном направлении, за исключением случаев, предусмотренных статьей 18.5 названного Кодекса, в

виде наложения на юридических лиц административного штрафа от четырехсот тысяч до восьмисот тысяч рублей.

При рассмотрении спора суды установили, что находящееся в собственности общества судно «Николай Хорт» 20.08.2014 пересекло линию государственной границы Российской Федерации, осуществив выход из территориального моря Российской Федерации в исключительную экономическую зону Российской Федерации в Северо-Курильской зоне (6103) в нарушение пространственных и временных пределов действия разрешения на неоднократное пересечение государственной границы Российской Федерации серии 11/НП № 001509 от 25.03.2014, в котором в качестве районов ведения промысла указан, в том числе район 6104 Южно-Курильской зоны.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды апелляционной и кассационной инстанций признали правомерным оспариваемое постановление административного органа.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы об отсутствии в его действиях состава вмененного административного правонарушения.

Признавая постановление пограничного управления не подлежащим исполнению, суд первой инстанции исходил из того, что частью 21 статьи 9 Закона Российской Федерации от 01.04.1993 № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 31.12.2014 № 504-ФЗ), вступившей в силу с 11.01.2015, то есть после привлечения общества к административной ответственности, изменены правила неоднократного пересечения Государственной границы Российской Федерации для российских судов, убывающих из российских портов или морских терминалов в целях торгового мореплавания, в том числе в исключительной экономической зоне и (или) на континентальном шельфе

Российской Федерации, с последующим прибытием в российские порты или морские терминалы.

Поскольку данное изменение в законодательстве улучшает положение организаций, осуществляющих такую деятельность, то на общество распространяются правила, установленные частью 2 статьи 1.7 Кодекса. Согласно указанной норме, закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу.

Вместе с тем, согласно действующей редакции части 21 статьи 9 Закона о государственной границе, необходимыми условиями для возможности неоднократного пересечения Государственной границы без прохождения пограничного (таможенного) контроля является оснащение судна средствами технического контроля, позволяющими передавать информацию о местоположении судна, а также направление соответствующего уведомления в органы пограничного контроля о намерении пересечь Государственную границу.

Следовательно, вышеуказанные условия являются обязательными при пересечении Государственной границы без прохождения пограничного (таможенного) контроля российскими судами.

При рассмотрении настоящего спора суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что уведомления, подаваемые капитаном судна, содержат сведения о факте пересечения Государственной границы Российской Федерации, однако уведомлений о намерении пересечь Государственной границы Российской Федерации обществом в пограничные органы не подавалось.

На основании изложенного, применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела судами апелляционной и кассационной инстанций сделан вывод о том, что действия общества образуют объективную

сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.1 Кодекса.

Довод заявителя об исключении с 11.01.2015 обязанности уведомлять пограничные органы о намерении пересечь Государственную границу не основан на законе.

Ссылка общества на то, что административным органом в обжалуемом постановлении о привлечении к административной ответственности нарушение порядка уведомления пограничных органов не вменялось, несостоятельна исходя из вышеизложенного.

Довод заявителя о нарушении судом апелляционной инстанции норм процессуального права не может служить основанием для отмены судебных актов, поскольку в соответствии с абзацем 3 части 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу решения арбитражного суда по делу об оспаривании решений административного органа о привлечении к административной ответственности, а также вынесенные арбитражными судами решения по результатам рассмотрения ими в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, жалоб и протестов могут быть пересмотрены Верховным Судом Российской Федерации в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В то же время статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает в качестве основания для отмены судебных актов нарушения норм Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

Поскольку все юридически значимые обстоятельства при рассмотрении дела об административном нарушении, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств и им дана надлежащая правовая оценка, оснований для удовлетворения жалобы общества и отмены или изменения обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015 по делу Арбитражного суда Камчатского края №А24-5105/2014, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.07.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Азов» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г. Першутов