

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-13770

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Частная охранная организация «Охранное объединение Щит Кавказа» (Республика Адыгея, Тахтамукайский район, пос. Яблоновский) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 19.03.2015 по делу № А53-1082/2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.07.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Частная охранная организация «Охранное объединение Щит Кавказа» (далее – общество) о признании незаконными действий Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (г. Ростов-на-Дону; далее – антимонопольный орган) по включению информации в реестр недобросовестных поставщиков, обязанности исключить информацию из реестра недобросовестных поставщиков,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления

Федеральной Миграционной Службы по Ростовской области (г. Ростов-на-Дону; далее – управление),

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 19.03.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 23.07.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, основанием для включения антимонопольным органом общества в реестр недобросовестных поставщиков послужил факт уклонения общества от заключения государственного контракта по итогам электронного аукциона на охрану здания управления.

Общество, полагая, что не может рассматриваться в качестве субъекта, уклоняющегося от заключения государственного контракта, поскольку не соответствует требованиям, установленным действующим законодательством к лицам, которые могут оказывать услуги по охране объекта управления, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов.

В силу части 13 статьи 70 Закона № 44-ФЗ победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если он направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона.

Суды установили, общество направило управлению протокол разногласий по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона, в связи с чем признали решение антимонопольного органа о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков правомерным, а потому отказали в удовлетворении заявленных требований.

Доводы общества о том, что объекты управления подлежат охране только государственными органами, являлись предметом рассмотрения судов

нижестоящих инстанций и мотивированно ими отклонены со ссылкой на пункт 2 Правил осуществления охраны специальных учреждений Федеральной миграционной службы или ее территориального органа, предназначенных для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации, депортации или реадмиссии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.03.2014 № 250, согласно которому охрана специальных учреждений осуществляется подразделениями вневедомственной охраны полиции, в том числе совместно с федеральным государственным унитарным предприятием «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации или частными охранными организациями на основании договоров (контрактов), заключаемых в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Вместе с тем мнение общества, являющегося победителем аукциона, относительно действительности государственного контракта и аукционной документации не снимает с него обязанности, предусмотренной положениями Закона № 44-ФЗ по заключению с заказчиком контракта на выполнение спорных услуг.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью частная охранный организация «Частная охранный организация «Охранный объединение Щит

Кавказа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова