

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13115

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия учебно-опытное хозяйство «Леоновское» Московской государственной академии ветеринарной медицины биотехнологии имени К.И. Скрябина (Московская область, с. Конобеево, заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2015 по делу № А41-3745/2009 Арбитражного суда Московской области по иску закрытого акционерного общества «Антикризисный консалтинг» (город Москва, далее - общество, истец) к государственному унитарному предприятию учебно-опытное хозяйство «Леоновское» Московской государственной академии ветеринарной медицины биотехнологии имени К.И. Скрябина (далее – предприятие, ответчик) о взыскании 380 000 рублей задолженности по договору возмездного оказания услуг от 18.08.2008 № УЛ-4 и по встречному иску о признании договора возмездного оказания услуг от 18.08.2008 № УЛ-4 недействительным, при участии в деле Территориального управления Росимущества в Московской области (город Москва, далее – управление) в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования о признании недействительным договора возмездного оказания услуг от 18.08.2008 № УЛ-4, и третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (город Москва, далее – министерство),

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 18.03.2009 исковые требования общества удовлетворены.

Определением Арбитражного суда Московской области от 23.05.2012 по делу № А41-3745/2009 утверждено мировое соглашение, заключенное между должником и его кредитором, исполнение решения прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2014 определение от 23.05.2012 отменено, вопрос об утверждении мирового соглашения направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области; при новом рассмотрении суд отказал сторонам в утверждении мирового соглашения.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционную жалобу управления на решение от 18.03.2009, установив, что суд первой инстанции принял судебный акт о правах и обязанностях управления и министерства, не привлеченных к участию в данном деле, определением от 13.11.2014 перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции. Указанные лица привлечены судом апелляционной инстанции к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора. В ходе рассмотрения дела управление вступило в дело на основании статьи 50 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, и заявило о признании недействительным договора возмездного оказания услуг от 18.08.2008 № УЛ-4. Также в ходе рассмотрения дела судом принят к производству для совместного рассмотрения с первоначальным встречный иск предприятия о признании недействительным того же договора.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 решение от 18.03.2009 отменено. В удовлетворении требований предприятия и управления отказано. Требования общества удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2015 решение суда первой инстанции от 18.03.2009 и постановление суда апелляционной инстанции от 30.03.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал на необходимость исследования обстоятельств, имеющих значение для дела, в частности оценки доводов лиц, участвующих в деле об иной дате начала исчисления срока исковой давности и о наличии в действиях истца признаков злоупотребления правом.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене постановления от 29.06.2015 по мотиву нарушения судом округа норм процессуального права.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также обжалуемый заявителем судебный акт, суд приходит к выводу, что судом кассационной инстанции не допущено существенных нарушений норм процессуального права, которые по смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи

291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы послужить основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С направлением дела на новое рассмотрение возможность восстановления и защиты прав подателя жалобы не утрачены, что исключает пересмотр обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать государственному унитарному предприятию учебно-опытное хозяйство «Леоновское» Московской государственной академии ветеринарной медицины биотехнологии имени К.И. Скрябина в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова