

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-9553

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2015 г.

Судья Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Попова Г.Г. , изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу закрытого акционерного общества Управляющая компания «ДКМ-Инжиниринг» (г.Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.05.2015 по делу № 40-114364/2014,

по заявлению закрытого акционерного общества Управляющая компания «ДКМ-Инжиниринг» (далее – общество) к Правительству Москвы о признании недействительным распоряжения от 14.05.2014 № 232-РП «О признании утратившим силу правовых актов (отдельного положения правового акта) г. Москвы» (далее – распоряжение № 232-РП),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2014 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2015 решение от 14.10.2014 отменено, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.05.2015 постановление от 12.01.2015 отменено, решение от 14.10.2014 оставлено в силе.

Общество обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.05.2015, в которой просит

данные судебные акты отменить, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2015 оставить в силе.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Согласно пункту 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы и материалы дела, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод о наличии оснований для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании постановления Правительства Москвы от 13.01.2004 № 3-ПП «О развитии генерирующих мощностей в городе Москве» Правительством Москвы принято распоряжение от 05.11.2004 № 2240-РП «О проведении закрытых инвестиционных конкурсов на строительство газотурбинных электростанций «Терешково», «Северный», «Кожухово», «Молжаниновка» (далее – распоряжение № 2240-РП).

Согласно распоряжению Правительства Москвы от 13.05.2005 № 806-РП «Об итогах закрытого конкурса по выбору инвестора на реализацию инвестиционного проекта строительства газотурбинной электростанции «Северный» (далее – распоряжение 806-РП) инвестором на реализацию данного инвестиционного проекта определено общество.

На основании распоряжения № 806-РП Правительством Москвы и обществом заключен инвестиционный контракт от 24.06.2005 на реализацию инвестиционного проекта строительства газотурбинной электростанции «Северный» на строительной площадке по адресу: Москва, район Северный, 1-ая Северная линия, вл. 31 (далее – контракт). Предельный срок действия контракта определен сторонами не позднее IV квартала 2007 года (пункт 8.4), по истечении которого действие контракта прекращается.

Распоряжениями Правительства Москвы от 08.07.2008 № 1530-РП «О внесении изменений в распоряжение Правительства Москвы от 13.05.2005 № 806-РП» (далее – распоряжение № 1530-РП); пунктом 3 распоряжения Правительства Москвы от 09.10.2008 № 2353-РП «О внесении изменений в правовые акты Правительства Москвы» (далее – постановление № 2353-РП);

распоряжением от 17.09.2009 № 2459-РП «О дальнейшей реализации инвестиционного проекта по адресу: район Северный, 1-я Северная линия, вл. 31» (далее – распоряжение № 2459-РП)) продлевались сроки исполнения контракта.

Дополнительным соглашением от 19.03.2009 в контракт внесены изменения и установлен новый срок ввода объекта в эксплуатацию – 31.03.2009.

Правительство Москвы 14.05.2014 издало оспариваемое распоряжение № 232-РП «О признании утратившим силу правовых актов (отдельного положения правового акта) города Москвы» (далее – распоряжение № 232-РП)), которым признаны утратившими силу распоряжение № 806-РФ, распоряжение № 1530-Р, пункт 3 распоряжения № 2353-РП, распоряжение № 2459-РП.

Общество, полагая, что распоряжение № 232-РП препятствует исполнению им своих обязательств по контракту и лишает его возможности по дальнейшей реализации инвестиционного проекта строительства газотурбинной электростанции (ГТЭС) «Северный», а впоследствии получить доход и компенсацию затрат на строительство, оспорило данное распоряжение.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из следующего.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», частью 1 статьи 7 Закона РСФСР от 26.06.1991 № 1488-1 «Об инвестиционной деятельности в РСФСР» правоотношения субъектов инвестиционной деятельности урегулированы в договоре между ними.

Сославшись на разъяснения, данные в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем» (далее – постановление № 54) суд квалифицировал инвестиционный контракт как договор о совместной деятельности.

При этом указал, что поскольку договор не преследует для Правительства Москвы цели извлечения прибыли, то он соответствует требованиям пункта 2 статьи 1041 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и разъяснениям, данным в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.07.2000 № 56 «Обзор практики разрешения судами споров, связанных с договорами на участие в строительстве».

Руководствуясь пунктом 1 статьи 1050 Гражданского кодекса, суд признал договор прекращенным с 01.04.2009 с взысканием с истечения срока договора простого товарищества.

Оспариваемое распоряжение не является сделкой, не создает гражданских прав и обязанностей у общества, не препятствует ему в осуществлении экономической деятельности, не распространяется на условия заключенного

контракта, в том числе на условия об одностороннем расторжении, не является односторонним отказом от контракта, не содержит властных предписаний заявителю, а является поручением структурным подразделениям Правительства Москвы, поэтому не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ для признания ненормативного акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие его закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В связи с отсутствием совокупности условий, необходимых для признания распоряжения № 232-РП недействительным, суд отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции о квалификации инвестиционного контракта в качестве договора простого товарищества, указав, что контракт не содержит элементов этого договора, поскольку воля сторон не направлена на объединение вкладов в целях осуществления совместной деятельности.

При этом суд, сославшись на пункт 6 постановления № 54, признал инвестиционный контракт договором смешанного типа: в части выполнения работ по строительству квалифицировал условия в качестве договора подряда, а в части условия о передаче недвижимого имущества – как договор купли-продажи будущей вещи.

В силу части 5 статьи 200, части 1 статьи 65 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган.

Оспоренным распоряжением отменены ненормативные акты, явившиеся основанием для реализации инвестиционного проекта. Правительством Москвы правовые основания принятия распоряжения № 232-РП не приведены. Положенное в его основу решение градостроительно-земельной комиссии от 19.12.2013 суду не представлено. Из материалов дела следует, что общество исполняет инвестиционный договор. При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции сделал вывод, что издание акта, отменяющего правовую основу заключения контракта, напрямую затрагивает права заявителя.

Суд сделал вывод, что Правительство Москвы не доказало соответствие закону оспариваемого акта, нарушающего права общества в сфере предпринимательской деятельности и руководствуясь статьями 198, 200, 201 АПК Российской Федерации, удовлетворил заявленные требования.

Суд округа согласился с выводами суда первой инстанции.

Ссылаясь на существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, общество указывает следующее.

Полагает, что суды первой и кассационной инстанций неправильно применили нормы главы 55 Гражданского кодекса и необоснованно квалифицировали инвестиционный контракт в качестве договора простого товарищества, поскольку он не содержит существенных условий этого вида договора. Заявитель не согласен с выводом судов о прекращении договора с 01.04.2009, сделанным на основании пункта 1 статьи 1050 Гражданского кодекса.

Общество считает, что судами первой и кассационной инстанций необоснованно не применены нормы Гражданского кодекса, регулирующие договор подряда и купли-продажи, указывая на обоснованность вывода суда апелляционной инстанции о квалификации спорного договора как смешанного, содержащего элементы договора подряда и договора купли-продажи будущей вещи. Указывает, что при такой квалификации договора истечение предельного срока контракта не влечет его автоматического прекращения.

Указанные доводы жалобы общества о существенном нарушении судами норм материального права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенного права, заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для пересмотра оспариваемого судебного акта в кассационном порядке, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

жалобу закрытого акционерного общества Управляющая компания «ДКМ-Инжиниринг» вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова