

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД15-12039

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Туманяна Гагика Яшаевича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.12.2014 по делу №А32-37670/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015, постановление Арбитражного Суда Северо-Кавказского округа от 16.06.2015 по тому же делу по заявлению Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю в городе-курорте Геленджик о привлечении индивидуального предпринимателя Туманяна Гагика Яшаевича к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Территориальный отдел управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю в городе - курорте Геленджик обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о привлечении индивидуального

предпринимателя Туманян Гагика Яшаевича к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.12.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015, предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса в виде 20 000 рублей административного штрафа с уничтожением продукции, отраженной в протоколе ареста товаров от 25.09.2014.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.06.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене обжалуемых судебных актов, считая их незаконными.

При изучении доводов жалобы и принятых судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 20.4 данного Кодекса.

Объективную сторону правонарушения составляют действия (бездействие), нарушающие установленные требования технических

регламентов или обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам реализации, либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды признали нарушение предпринимателем части 1 статьи 10 и части 9 статьи 17 Технического регламента Таможенного союза ТР 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880, статьи 4 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки», утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 881, пункта 2 статьи 3, части 1 статьи 5, статьи 26.1 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», а именно: в обороте находилась обезличенная продукция, в том числе продовольственное сырье, предназначенное для дальнейшей переработки и приготовления кулинарных блюд, не имеющая информации, наносимой в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации: сведений о наименовании продуктов, о наименовании и местонахождении изготовителей, об условиях хранения, о датах изготовления, о сроках годности.

Суды установили в действиях предпринимателя признаки правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.43 Кодекса и привлекли его к административной ответственности, назначив наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей с уничтожением продукции, отраженной в протоколе ареста товаров от 25.09.2014.

При этом, оценив представленные в материалы дела доказательства, суды признали, что спорная продукция принадлежит предпринимателю, в силу чего, именно данное лицо выступает субъектом ответственности. Данные выводы судов в жалобе не опровергнуты. При установленных обстоятельствах не имеет правового значения факт аренды части помещения иным лицом.

Приведенные в жалобе доводы о необходимости квалификации правонарушения по статьям 14.5 или 14.8 Кодекса со ссылкой на иную практику, основаны на неправильном толковании норм материального права, поскольку административным органом по данному делу выявлен факт нарушения заявителем Технических регламентов и Санитарных правил, что образует состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.43 Кодекса.

Предпринимателю предоставлена возможность воспользоваться правами лица, привлекаемого к административной ответственности.

Несогласие с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судами норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.12.2014 по делу №А32-37670/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015, постановление Арбитражного Суда Северо-Кавказского округа от 16.06.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу индивидуального предпринимателя Туманяна Гагика Яшаевича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов