ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-12532

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации (ответчик) от 13.08.2015 №50/04-08/9292 на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 09.12.2014 по делу № А07-7733/2013, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (г.Уфа, Республика Башкортостан, далее – истец) к Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации (г.Москва, далее – ответчик) о взыскании в порядке суброгации 17 279 руб. 51 коп. ущерба, при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федерального казначейства Республики Башкортостан, Гарифуллиной Садии Каюмовны,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 09.12.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2015, исковые требования удовлетворены.

Ответчик обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Как следует из судебных актов, между истцом (страховщик) и Гарифуллиной С.К. (страхователь) заключен договор страхования от 17.08.2010, объектами имущественного страхования которого являлись: строение (без внутренней отделки и инженерного оборудования), внутренняя отделка и инженерное оборудование строения, домашнее имущество по общему договору (с.Урман Иглинский район, Республика Башкортостан). На территории войсковой части, расположенной на окраине п.Урман, произошло возгорание складов с последующим взрывом боеприпасов, в результате которого был причинен вред застрахованному имуществу. Страховщик признал случай страховым и произвел выплату страхового возмещения в заявленном размере.

Предъявляя исковое требование, истец полагает, что ответчик является лицом, ответственным за причинение вреда.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 965, 1064, 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии вины ответчика, противоправности действий военнослужащих, причинно-следственной связи между их действиями и ущербом, причиненным застрахованному имуществу, и исходили из того, что выплаченная страхователю из федерального бюджета финансовая помощь в связи с утратой имущества первой необходимости не была связана с утратой или повреждением имущества названного лица, являвшегося объектом страхования.

В связи с изложенным ссылка заявителя на недопустимость суброгации ввиду полного возмещения им, как лицом, ответственным за наступление вреда, ущерба имуществу страхователя, подлежит отклонению как не основанная на фактических обстоятельствах, установленных судами.

Доводы заявителя о целях, на которые была потрачена страхователем финансовая помощь не опровергает вывода судов о том, предметы первой необходимости, в связи с утратой которых страхователем была получена вышеуказанная финансовая помощь из бюджета, не относились к имуществу, утрата которого повлекла выплату страховщиком страхового возмещения.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Министерству обороны Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост