79003_725249

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-11974

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу арбитражного управляющего Богачевой Ларисы Владимировны (Екатеринбург) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 19.01.2015 по делу № А60-20087/2010, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.06.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное предприятие «Красноуфимский Аграрный колледж» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор - общество с ограниченной ответственностью «Свердловскагрохим» - обратился в арбитражный суд с жалобой на ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим Богачевой Л.В. возложенных на нее обязанностей и с заявлением о ее отстранении.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 19.01.2015, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 и Арбитражного суда Уральского округа от 09.06.2015, жалоба конкурсного кредитора удовлетворена частично: признано незаконным бездействие конкурсного управляющего должником, выразившееся в непринятии своевременных мер, направленных на взыскание с бывшего конкурсного управляющего должником Замараева А.А. в пользу должника денежных средств. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Богачева Л.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшееся по обособленному спору судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов, представленных арбитражным управляющим документов и доводов его кассационной жалобы не установлено.

В соответствии со статьей 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, должен действовать добросовестно и разумно, в интересах должника и кредиторов.

Статьей 60 Закона о банкротстве предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов конкурсных кредиторов путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего.

При рассмотрении таких жалоб лицо, обратившееся в суд, обязано доказать факт незаконности действий (бездействия) арбитражного управляющего и то, что эти действия (бездействие) управляющего нарушили права и законные интересы кредиторов и должника, а арбитражный управляющий, в свою очередь, вправе представить доказательства, свидетельствующие о соответствии спорных действий (бездействия) требованиям добросовестности и разумности исходя из сложившихся обстоятельств (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций констатировали ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей, касающихся непринятия своевременных мер по взысканию дебиторской задолженности, а также по контролю за реальным исполнением судебных актов о взыскании этой задолженности в целях пополнения конкурсной массы должника.

Арбитражный суд округа согласился с указанными выводами судов.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции и арбитражном суде округа, получили надлежащую правовую оценку. В большей части доводы, по сути, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Однако такие доводы не могут быть предметом рассмотрения на стадии кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать арбитражного управляющего Богачевой Ларисе Владимировне в передаче ее жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов