79003_725609

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-12063

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Джаз-смэл» (далее – общество «Джаз-смэл») на определение Арбитражного суда Калининградской области от 08.12.2014 по делу № А21-11702/2012, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.06.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Продобоз» (далее – общество «Продобоз», должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника конкурсный кредитор – общество «Джаз-смэл» – обратился в суд с заявлением о привлечении общества «Управляющая компания Федеральной сети «Вестер» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 5 176 525 рублей 50 копеек по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 08.12.2014, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.06.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный кредитор просит отменить состоявшиеся по обособленному спору определение и постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами, на момент введения в отношении должника процедуры банкротства функции единоличного исполнительного органа общества «Продобоз» переданы управляющей компании – обществу «Управляющая компания Федеральной сети «Вестер».

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, с которыми согласился суд округа, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходя из фактических обстоятельств обособленного спора, пришли к выводу об отсутствии совокупности условий наступления субсидиарной ответственности управляющей компании, поскольку само по себе наличие неисполненных просроченных обязательств перед отдельным кредитором не может свидетельствовать о неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Заявитель не доказал того, что в период исполнения управляющей компанией полномочий единоличного исполнительного органа общества «Продобоз» у руководителя возникла обязанность обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом.

Полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Джаз-смэл» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов