

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-9639

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу ответчика – муниципального образования город Екатеринбург в лице Департамента по управлению муниципальным имуществом на решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.10.2014 по делу № А60-21542/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.04.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Модус-Строй 1» на основании договора об уступке прав (цессии) от 16.04.2014, заключенного с ООО «Торговая сеть «Автомиг», обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с муниципального образования город Екатеринбург в лице Департамента по управлению муниципальным имуществом 148 001 рубля 31 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.01.2012 по 31.05.2014 с начислением до даты оплаты долга и 20 000 рублей в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.10.2014 исковые требования удовлетворены в части взыскания 25 628 рублей 99 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 8 922 рублей 05 копеек расходов на оплату услуг представителя, а также процентов за

пользование чужими денежными средствами, начисленных на взысканную сумму 35 576 рублей 20 копеек по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации, действующей на день вынесения решения суда, в размере 8,25% годовых с момента вступления в силу настоящего решения и до полной уплаты взысканной суммы. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2015 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 30.04.2015 судебные акты изменил и указал, что в случае неисполнения судебного акта в порядке и срок, предусмотренный пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, на взысканную сумму в размере 35 576 рублей 20 копеек подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 8,25% учетной ставки (ставки рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации до полной уплаты взысканной суммы.

Муниципальное образование город Екатеринбург в лице Департамента по управлению муниципальным имуществом обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.08.2015 дело истребовано из Арбитражного суда Свердловской области.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Взыскивая проценты за пользование чужими денежными средствами, суды руководствовались положениями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Федерации и исходили из того, что ответчиком в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены доказательства исполнения вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Свердловской области от 27.03.2014 по делу № А60-44709/2013, при том, что обязанность исполнения судебного акта лежит на должнике независимо от совершения взыскателем действий по принудительному исполнению судебного решения. Выводы судов не противоречат правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 22.10.2013 № 6309/13.

Взыскивая проценты на случай неисполнения судебного акта в порядке и срок, предусмотренный пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции руководствовался постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» (пункт 2 постановления признан не подлежащим применению постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25).

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать муниципальному образованию город Екатеринбург в лице Департамента по управлению муниципальным имуществом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина