79015_725298

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13168

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «09» октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью Центр тибетской медицины «Консонанс», г. Москва, о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2015 по делу №А40-114692/2014,

установил:

Государственное унитарное предприятие города Москвы «Мосремонт» (далее – ГУП г. Москвы «Мосремонт», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о выселении общества с ограниченной ответственностью «Центр тибетской медицины «Консонанс» (далее – ООО «Центр тибетской медицины «Консонанс», ответчик) из нежилого помещения общей площадью 38,5 кв.м., на этаже 1, помещение V, расположенного по адресу: г. Москва, Малая Сухаревская площадь, д.6, стр.1 и об обязании возвратить указанное помещение в освобожденном виде истцу.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2014 по делу № А40-114692/2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2015, решение отменено; заявленные требования ГУП г. Москвы «Мосремонт» удовлетворены.

Не согласившись с указанными судебными актами, ООО «Центр тибетской медицины «Консонанс» обратилось в Верховный Суд Российской

Федерации с настоящей жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в настоящей редакции кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним обжалуемым судебным актом по делу №А40-114692/2014 является постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2015, следовательно срок обращения с кассационной жалобой истек 31.08.2015 (с учетом выходных дней).

Как следует из материалов кассационного производства первоначально ООО «Центр тибетской медицины «Консонанс» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации 01.09.2015, то есть с пропуском срока на кассационное обжалование. Кассационная жалоба была возвращена заявителю без рассмотрения по существу, поскольку не содержала ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Обращаясь повторно с настоящей кассационной жалобой и заявляя ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, заявитель указывает на то, что обжалуемое постановление Арбитражного суда Московского округа в его адрес не поступало, в связи с чем пришлось обращаться в суд первой инстанции для получения судебных актов по делу.

Рассмотрев ходатайство ООО «Центр тибетской медицины «Консонанс», суд не находит оснований для его удовлетворения, в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с частью 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 названного Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов, само по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. При рассмотрении вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока арбитражный суд в каждом конкретном случае выясняет, являются ли причины его пропуска уважительными.

Согласно части 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела.

В абзаце 1 пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 №12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", сказано, что при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, при рассмотрении судом первой инстанции заявления по вопросу о судебных расходах, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца второго части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как видно из имеющихся материалов, ООО «Центр тибетской медицины «Консонанс», являющееся ответчиком по настоящему делу, было надлежащим образом извещено о начавшемся процессе, его представитель участвовал в судебных процессах при вынесении обжалуемых судебных актов.

Обжалуемые судебные акты были своевременно размещены в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 32 постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 №99 «О процессуальных сроках», при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы арбитражному суду следует оценивать обоснованность доводов лица, настаивающего на таком восстановлении, в целях предотвращения злоупотреблений при обжаловании судебных актов и учитывать, что необоснованное восстановление пропущенного процессуального срока может привести к нарушению принципа правовой определенности и соответствующих процессуальных гарантий.

При решении вопроса о восстановлении процессуального срока судам следует соблюдать баланс между принципом правовой определенности и

правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права.

Поскольку заявитель не представил документов, позволяющих сделать вывод, что он не мог воспользоваться правом на обжалование судебных актов в течение установленного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации срока, с момента вступления в законную силу оспариваемого судебного акта по независящим от него причинам, суд приходит к выводу о том, что оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока не имеется.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью Центр тибетской медицины «Консонанс» о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Центр тибетской медицины «Консонанс» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2015 по делу №А40-114692/2014 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков