

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-13102

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кириши Леспром» (Ленинградская область, заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.10.2014 по делу № А56-42219/2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Астор» (город Санкт-Петербург, далее – истец, общество «Астор») к обществу с ограниченной ответственностью «Кириши Леспром» (далее – ответчик, общество «Кириши Леспром») о взыскании 260 456 рублей 74 копеек задолженности за выполненные работы, 49 065 рублей 23 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.10.2014 исковые требования удовлетворены: с общества «Кириши Леспром» в пользу общества «Астор» взыскано 260 456 рублей 74 копейки задолженности за выполненные работы, 49 065 рублей 23 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015 решение суда первой инстанции от 15.10.2014 отменено; в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.07.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменено, указанное решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву неправильного применения судами норм материального права и нарушения норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по рассматриваемому делу является требование истца о взыскании с ответчика 260 456 рублей 74 копейки стоимости работ, выполненных на основании заказ-наряда от 01.07.2011 № 12481 и 49 065 рублей 23 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 310, главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что предоставленные в материалы дела документы (заказ-наряд от 01.07.2011 № 12481, акт выполненных работ от 06.07.2011 № 00000401, подписанный в одностороннем порядке) являются достаточными доказательствами, подтверждающими выполнение истцом работ на заявленную сумму, поскольку ответчиком не заявлен мотивированный отказ от подписания данных документов. В связи с тем, что оплата выполненных работ не была произведена, суд удовлетворил требования истца о взыскании с ответчика долга, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции о доказанности факта выполнения работ, которые подлежат оплате в соответствии с гражданским законодательством, независимо от наличия или отсутствия письменного договора между сторонами, суд кассационной инстанции оставил решение от 15.10.2014 в силе, признав выводы суда апелляционной инстанции не соответствующими фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам. При этом суд кассационной инстанции исходил из того, что выводы о недоказанности сдачи ответчиком в ремонт автомобиля и отсутствии обязанности по оплате ремонта данного автотранспортного средства сделаны судом апелляционной инстанции без учета установленных судом первой инстанции и не опровергнутых обстоятельств, а именно о том, что спорные работы выполнены на основании заказ-наряда от 01.07.2011 № 12481, в котором содержатся сведения о собственнике автотранспортного средства, его

государственном регистрационном знаке, марке, годе выпуска и т.д. и ответчиком в нарушении статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено достаточных доказательств, подтверждающих выбытие в спорный период из его владения автомобиля либо свидетельства о регистрации автотранспортного средства, которые могут являться основаниями для вывода об отсутствии у ответчика обязанности оплатить выполненные работы.

Ссылка заявителя о том, что судом первой инстанции не совершены действия по проверке его заявления о фальсификации доказательств неосновательна, поскольку указанное заявление судом рассмотрено и в удовлетворении отказано. Несогласие стороны спора с результатом рассмотрения заявления не свидетельствует о том, что судом допущено нарушение норм процессуального права.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, а по существу направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не относится к полномочиям суда на стадии кассационного производства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Кириши Леспром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова