

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-12047

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МеталлТрейд» (г. Нижний Новгород) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.06.2015 по делу № А43-28214/2013 Арбитражного суда Нижегородской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МеталлТрейд» (далее – общество, налогоплательщик, заявитель) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Московскому району города Нижнего Новгорода (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решений от 05.11.2013 № 3412 и 101,

установила:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 20.10.2014 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.06.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований общества отказано.

В кассационной жалобе общество, оспаривая принятые по делу судебные акты, ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Доначисление налога на добавленную стоимость связано с выводом инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате применении налоговых вычетов на основании счетов-фактур,

оформленных от лица контрагента общества – общества с ограниченной ответственностью «ПромМеталл», по договорам поставки алюминиевых сплавов.

Отказывая в удовлетворении требований в данной части, суды руководствовались статьями 169, 171-172 Налогового кодекса Российской Федерации и учитывали разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – постановление Пленума № 53), а также определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-О.

Оценив в совокупности и взаимосвязи представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции признал правомерным вывод инспекции о том, что спорный товар (алюминиевые сплавы) изготовлен из лома цветных металлов и не содержит в своей стоимости налога на добавленную стоимость.

Судами отмечено, что в рассматриваемой ситуации налогоплательщиком, обществом «ПромМеталл», и дальнейшей цепочкой контрагентов создан формальный документооборот с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

Доводы общества связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, принятых с учетом постановления Пленума № 53, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МеталлТрейд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова