

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-10031

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам истребованного дела, кассационную жалобу ответчика – закрытого акционерного общества «Компания Петровентиляция» (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.10.2014 по делу № А56-42097/2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.04.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «БалтСтрой» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с закрытого акционерного общества «Компания Петровентиляция» 864 990 рублей 81 копейки неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору подряда от 16.06.2011 № 1/06-11.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.10.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 27.04.2015 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Закрытое акционерное общество «Компания Петровентиляция» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на решение суда первой

инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28.08.2015 дело истребовано из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, учитывая условия договора подряда от 16.06.2011 на выполнение работ по устройству систем отопления, вентиляции, водоснабжения и водоотведения на строительстве жилого комплекса и исходя из взаимных обязательств сторон по указанному договору, объем которых был предметом рассмотрения в рамках других арбитражных дел, в том числе по делу № А56-61887/2012, руководствуясь положениями статей 309, 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, арбитражный суд кассационной инстанции пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в решении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не усмотрев нарушений норм процессуального права.

При разрешении спора в целях исключения противоречивых и взаимоисключающих выводов учтены обстоятельства, установленные вступившим в законную силу, являющимся обязательным решением по ранее рассмотренному делу, в котором в рамках взаимосвязанных требований по первоначальному и встречному искам исследовались обязательства сторон по указанному выше договору.

Нарушений или неправильного применения судами норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать закрытому акционерному обществу «Компания Петровентиляция» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина