

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-12487

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по г. Москве от 19.08.2015 № 06-04/25598 на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2015 по делу № А40-162145/14 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «КВАРТАЛ 674-675» (далее также – общество) о признании недействительными решений инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по городу Москве (далее – инспекция) от 27.05.2014 №№ 14-05/7760, 14-05/7761, 14-05/7763 – 14-05/7772. В части, касающейся начисления платежей по налогу на имущество.

Установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.05.2015 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 решение суда первой инстанции от 02.05.2015 отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 20.04.2015 отменено, решение суда первой инстанции от 02.05.2015 оставлено в силе.

В кассационной жалобе инспекцией ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что по результатам камеральных проверок уточненных расчетов общества по авансовому платежу и налоговых деклараций по налогу на имущество организаций за 2010 – 2012 годы, инспекцией вынесены решения от 27.05.2014 №№ 14-05/7760, 14-05/7761, 14-05/7763 – 14-05/7772 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и доначислены соответствующие суммы авансовых платежей и суммы налога на имущество.

Апелляционные жалобы общества на принятые инспекцией решения были оставлены без изменения Управлением Федеральной налоговой службы по городу Москве.

Не согласившись с решением налогового органа, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Спор в настоящем деле возник по поводу применения льготы, установленной подпунктом 9 пункта 1 статьи 4 Закона города Москвы от 05.11.2003 № 64 «О налоге на имущество организаций» (далее – Закон города Москвы о налоге на имущество организаций).

В соответствии с названной нормой освобождаются от уплаты налога организации в отношении многоэтажных гаражей-стоянок.

Однако в Законе города Москвы о налоге на имущество организаций не указано, что следует подразумевать под многоэтажными гаражами-стоянками в целях освобождения от налогообложения.

Суд первой инстанции с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, оценив в совокупности и взаимосвязи представленные в материалы дела доказательства, в том числе характеризующие спорное имущество, установил, что в состав имущества заявителя входят здания вместе с многоэтажными гаражами-стоянками, принадлежащие обществу на праве собственности. Исходя из буквального толкования подпункта 9 пункта 1 статьи 4 Закона города Москвы о налоге на имущество организаций, в соответствии с которым критериями для освобождения имущества от налогообложения служат только количественные и качественные характеристики имущества, а именно: многоэтажность имущества (здания, помещения), назначение использования имущества – гаражи-стоянки, суд удовлетворил заявленные требования.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции, указав при этом, что из грамматического толкования нормы следует, что льгота применяется в отношении многоэтажных гаражей-стоянок. Относительно того,

что гаражи-стоянки должны быть отдельно стоящими, в норме не указано. Достаточных данных, свидетельствующих о том, что целью издания нормы являлось стимулирование отдельно стоящих гаражей-стоянок, не имеется.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что действительный смысл нормы права, содержащейся в подпункте 9 пункта 1 статьи 4 Закона города Москвы о налоге на имущество организаций и ее текстуальное выражение совпадают, и норма права должна толковаться буквально, что и сделано судом первой инстанции.

В силу части 7 статьи 2 Налогового кодекса Российской Федерации все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика.

Доводы кассационной жалобы тождественны доводам, заявленным инспекцией в судах нижестоящих инстанций, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по г. Москве в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина

