

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД15-11984

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 13.02.2015 по делу № А63-2634/2014, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.07.2015 по тому же делу по заявлению арбитражного управляющего Луговенко Олега Игоревича о взыскании с Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю 45 000 рублей судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю о привлечении арбитражного управляющего Луговенко Олега Игоревича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ,

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Луговенко Олега Игоревича (далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 03.06.2014, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2014, административному органу отказано в удовлетворении заявления о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

В последующем арбитражный управляющий обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с настоящим заявлением о взыскании с административного органа 45 000 рублей судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением арбитражным судом дела об административном правонарушении.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 13.02.2015, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015, заявление арбитражного управляющего удовлетворено в части взыскания с административного органа 30 000 рублей судебных расходов.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 21.07.2015 оставил без изменения определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об отказе арбитражному управляющему в удовлетворении заявленных требований о взыскании судебных расходов в полном объеме.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы административного органа и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, установив, что спорные расходы были понесены арбитражным управляющим в связи с рассмотрением в арбитражном суде дела по заявлению административного органа о привлечении

арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, которое не было удовлетворено, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, признали спорные судебные расходы в размере 45 000 рублей документально подтвержденными.

Вместе с тем, руководствуясь положениями статей 101, 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из разумности пределов подлежащих взысканию судебных расходов и конкретных обстоятельств дела, соотносимых с объектом судебной защиты и объемом оказанных правовых услуг, суды пришли к выводу о необходимости снижения судебных расходов, подлежащих взысканию с административного органа в пользу арбитражного управляющего, до 30 000 рублей.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган приводит доводы о невозможности взыскания с него судебных расходов, поскольку при рассмотрении дела о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности было установлено наличие в действиях арбитражного управляющего состава вмененного административного правонарушения, однако применив статью 2.9 КоАП РФ, суд освободил арбитражного управляющего от административной ответственности. В связи с этим, по мнению административного органа, принятый по делу об административном правонарушении судебный акт не может расцениваться как судебный акт, принятый в пользу арбитражного управляющего, на основании которого положения статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляют право взыскания судебных расходов с проигравшей стороны.

Вместе с тем, указанные доводы административного органа являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку. Отклоняя указанные доводы, суды указали, что в рассматриваемом случае по двум из эпизодов, допущенных арбитражным управляющим нарушений, отсутствует состав вменяемого административного правонарушения, а по одному эпизоду была установлена малозначительность правонарушения, позволяющая освободить арбитражного управляющего от административной ответственности. Принимая во внимание, что при рассмотрении дела об административном правонарушении, разрешая вопрос о соразмерном (справедливом) наказании с учетом установленных фактических обстоятельств дела, суд пришел к выводу о недоказанности по двум эпизодам состава правонарушения в действиях арбитражного управляющего, приняв в этой части

судебный акт в пользу арбитражного управляющего, выигравшего этот спор, а также с учетом данного обстоятельства уменьшение заявителем размера заявленных требований о взыскании судебных расходов исходя из принципа пропорциональности, суды пришли к выводу о том, что понесенные арбитражным управляющим расходы отвечают положениям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежат взысканию с административного органа как с проигравшей стороны.

Доводы административного органа о допущенных судом первой инстанции процессуальных нарушениях при рассмотрении дела, в том числе касающиеся противоречия аудио-протокола судебного заседания протоколу судебного заседания, оформленному в письменной форме, а также относительно рассмотрения вызванных указанными противоречиями замечаний на протокол судебного заседания, также являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом того, что в силу положений статьи 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации протокол судебного заседания, оформленный в письменной форме, является дополнительным средством фиксации данных о ходе судебного заседания.

С учетом изложенного приведенные административным органом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. Доводов относительно чрезмерности взысканных судебных расходов либо о несоответствии их размера принципу разумности административный орган в жалобе не приводит.

Таким образом, основания для передачи жалобы административного органа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

А.Г.Першутов