ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15223

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н. (в порядке взаимозаменяемости в связи с отсутствием судьи Борисовой Е.Е.), изучив ходатайство Сагманова Рашита Равиловича о восстановлении пропущенного процессуального срока по делу № А07-3622/2014 Арбитражного суда Республики Башкортостан

по иску администрация сельского поселения Чалмалинский сельсовет муниципального района Шаранский район Республики Башкортостан (Республика Башкортостан, с. Чалмалы) к Сагманову Рашиту Равиловичу (г. Уфа) о признании права собственности на нежилые помещения

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Комитета по управлению собственностью Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан по Шаранскому району (Республика Башкортостан, с. Шаран), Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Республике Башкортостан (г. Уфа),

УСТАНОВИЛ:

Сагманов Рашит Равилович 06.10.2015 через систему электронной подачи документов «Мой Арбитр» обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.11.2014 по делу № А07-3622/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.06.2015 по тому же делу.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.06.2015, на момент обращения Сагманова Р.Р. срок, установленный статьей 291.2 Кодекса, истек.

Сагмановым Р.Р. подано ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Положениями части 2 статьи 291.2 Кодекса предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 Кодекса (часть 3 статьи 291.2 Кодекса).

Согласно положениям части 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 Кодекса предельные допустимые сроки для его восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

В качестве основания для восстановления процессуального срока заявитель указывает на неполучение копии обжалуемого постановления Арбитражного суда Уральского округа от 18.06.2015.

Между тем данное постановление вынесено по результатам рассмотрения кассационной жалобы Сагманова Р.Р., извещенного о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в соответствии с положениями статьи 123 Кодекса.

Полный текст постановления опубликован на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации 19.06.2015.

При таких обстоятельствах Сагманов Р.Р. имел возможность своевременно ознакомиться с указанным постановлением.

Поскольку кассационная жалоба подана Сагмановым Р.Р. в электронном виде через систему подачи документов «Мой Арбитр», неполучение копии

судебного акта не препятствовало своевременному обращению в Верховный Суд Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, приведенные Сагмановым Р.Р. обстоятельства не подтверждают уважительности причин пропуска процессуального срока подачи кассационной жалобы, в связи с чем правовые основания для удовлетворения ходатайства и восстановления срока отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства Сагманова Рашита Рашиловича о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова