

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-12049

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «ГАРАНТЪ» (далее – юридическая компания) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.06.2015 по делу № А56-34618/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по иску юридической компании к обществу с ограниченной ответственностью «Бронна-5» (далее – общество «Бронна-5») о взыскании задолженности по договору об оказании юридических услуг и неустойки

встречному иску общества «Бронна-5» к юридической компании о признании данного договора недействительным,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.11.2014 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 23.03.2015 решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении встречного иска отказал, первоначальный иск удовлетворил в части взыскания 100 000 рублей основного долга и 100 000 рублей неустойки, в остальной части требования оставлены без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.06.2015 постановление суда апелляционной инстанции изменено в части распределения судебных расходов, в остальной части этот судебный акт оставлен без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшееся по делу постановление суда округа в части отказа в удовлетворении первоначального иска и отнесения на юридическую компанию судебных расходов по уплате государственной пошлины.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов жалобы юридической компании не усматривается.

Как установлено судами, предметом оспариваемого договора являлось оказание юридической компанией обществу «Бронна-5» услуг по сопровождению процедуры изменения категории использования принадлежащего данному обществу земельного участка.

Исследовав и оценив условия заключенной сторонами сделки, и приняв во внимание необоснованно завышенную цену услуг (более чем в два раза превышающую стоимость земельного участка), суд апелляционной инстанции констатировал наличие в действиях юридической компании по заключению договора признаков злоупотребления правом и на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации отказал последней в защите ее права на получение вознаграждения за оказанные услуги в сумме, превышающей 100 000 рублей.

При этом судом принято во внимание, что вступившим в законную силу судебным актом по другому арбитражному делу с юридической компании в пользу субподрядчика взыскана задолженность за оказание аналогичных услуг по переводу принадлежащего обществу «Бронна-5» земельного участка из одной категории в другую в сумме 100 000 рублей.

Суд округа поддержал данные выводы суда апелляционной инстанции.

Возражения заявителя относительно различного объема оказанных в рамках оспариваемого договора и договора субподряда услуг со ссылкой на нормы статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, статьей 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «ГАРАНТЪ» в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов