79018_725585

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-АД15-12079

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 08.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу открытого акционерного общества «Курганская генерирующая компания» на решение Арбитражного суда Курганской области от 24.04.2015 по делу №А34-185/2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Курганская генерирующая компания» о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Курганской области от 03.12.2014 № 207 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Заозерный».

Решением Арбитражного суда Курганской области от 24.04.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными, и принять новое решение об удовлетворении заявленных требований.

При рассмотрении доводов жалобы и обжалуемых судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Судами установлено, что по жалобам граждан (жильцов многоквартирного жилого дома № 2 по ул. Алексеева в г. Кургане, управление которым осуществляется управляющей компанией) на несоответствие температуры горячей воды установленным нормам административным органом проведена проверка (замеры температуры на границе балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности), в результате которой установлен факт несоответствия качества предоставляемых коммунальных услуг требованиям, приведенным в приложении № 1 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, ГОСТу Р 51617-2000 «Жилищно-коммунальные услуги», утвержденному постановлением Госстандарта России от 19.06.2000 № 158-ст, и санитарно-эпидемиологическим правилам и нормам СанПиН 2.1.4.2496-09 «Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения», утвержденным постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 07.04.2009 № 20.

Выявленные нарушения температурного режима поставляемого коммунального ресурса явились основанием для привлечения общества к

административной ответственности, предусмотренной статьей 7.23 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Не согласившись с постановлением административного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

В силу статьи 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований и признавая постановление административного органа законным, пришли к выводу о доказанности факта нарушения обществом нормативных показателей температурного режима коммунального ресурса и события правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 7.23 Кодекса.

Возражения общества о том, что оно не является субъектом вмененного правонарушения, поскольку таким субъектом является исполнитель коммунальных услуг - управляющая компания, исследованы судами и отклонены.

Устанавливая наличие возможности обеспечения граждан коммунальными ресурсами надлежащего качества, судебные инстанции пришли к выводу о том, что в данном случае именно в действиях общества (ресурсоснабжающей организации) в связи с недостаточной температурой подаваемой в жилой дом горячей воды, имеется состав административного правонарушения.

При этом суды исходили из того, что субъектами правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 Кодекса, признаются юридические лица, обязанные обеспечивать население коммунальными услугами, и (или) лица, на которых возложены обязанности по соблюдению режима их предоставления.

Возражениями общества, изложенными в жалобе, не опровергаются выводы судебных инстанций. Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса об

административных правонарушениях Российской Федерации и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда Курганской области от 24.04.2015 по делу №А34-185/2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу открытого акционерного общества «Курганская генерирующая компания» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г. Першутов