

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-13607

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Костромская сбытовая компания» (г. Кострома) на решение Арбитражного суда Костромской области от 13.01.2015 по делу № А31-5822/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.07.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Костромская сбытовая компания» (далее – компания) о признании недействительным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (г. Кострома; далее – антимонопольный орган) от 14.05.2014 № 1263/04 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства,

установила:

решением Арбитражного суда Костромской области от 13.01.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 09.07.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе компания ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, компания, занимающая доминирующее положение на рынке розничной реализации электрической энергии на территории Костромской области, отказала обществу с ограниченной ответственностью «Рекламное агентство «Мастер» (далее – общество) в заключении публичного договора энергоснабжения в отношении принадлежащего обществу здания по причине непредставления им документов,

подтверждающих технологическое присоединение в установленном порядке к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации энергопринимающих устройств, о снабжении электрической энергией которых указано в заявлениях о заключении договора.

Расценив действия компании как содержащие признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган вынес оспариваемое предупреждение о необходимости прекращения указанных действий путем принятия в срок до 15.06.2014 мер по урегулированию с обществом вопроса по заключению договора энергоснабжения в отношении указанного объекта.

В силу пункта 32 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, гарантирующий поставщик вправе отказаться от заключения договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) с потребителем (покупателем) при отсутствии возможности поставить электрическую энергию (мощность) потребителю вследствие отсутствия технологического присоединения в установленном порядке энергопринимающих устройств, в отношении которых предполагается заключение договора, к объектам электросетевого хозяйства и отсутствия при этом в отношении указанных энергопринимающих устройств заключенного договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, или вследствие нахождения энергопринимающих устройств, в отношении которых предполагается заключение договора, вне зоны деятельности гарантирующего поставщика.

Принимая во внимание, что при рассмотрении обращения общества антимонопольный орган установил факт надлежащего технологического присоединения здания общества к электрическим сетям открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Костромаэнерго», суды пришли к выводу о том, что антимонопольный орган в данном случае правомерно установил

наличие в действиях компании признаков нарушения антимонопольного законодательства и выдал оспариваемое предупреждение, а потому отказали в удовлетворении заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права и направлены на иную оценку собранных по делу доказательств.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Костромская сбытовая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова