ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-12107

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 по делу № А40-117312/2013 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2015 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества «СБС-СТИЛЬ» о взыскании с Центрального Банка России в лице Главного управления Центрального Банка России по Центральному федеральному округу г. Москвы 90 000 рублей судебных расходов, понесенных на оплату услуг представителя в связи с рассмотрением в арбитражном суде дела по заявлению закрытого акционерного общества «СБС-СТИЛЬ» о признании незаконным и отмене постановления Службы Банка России по финансовым рынкам от 02.08.2013 № 73-13-500/пн о привлечении к административной ответственности по части 9 статьи 19.5 КоАП РФ,

установил:

закрытое акционерное общество «СБС-СТИЛЬ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Службы Банка России по финансовым рынкам (далее – административный орган) от 02.08.2013 № 73-13-500/пн о привлечении к административной ответственности по части 9 статьи 19.5 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2014, заявление общества удовлетворено, оспариваемое постановление административного органа признано незаконным и отменено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.05.2014 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В последующем общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением о взыскании с административного органа 90 000 рублей судебных расходов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2014 заявление общества удовлетворено, с Центрального Банка Российской Федерации в лице Главного управления Центрального Банка Российской Федерации по Центральному федеральному округу г. Москвы в пользу общества взыскано 90 000 рублей судебных расходов.

Девятый арбитражный апелляционный суд в соответствии с частью 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определением от 19.02.2015 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, и привлек к участию в деле в качестве соответчика Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 определение суда первой инстанции отменено, с Российской Федерации в лице главного распорядителя средств федерального бюджета Минфина России взыскано за счет казны Российской Федерации в пользу общества 90 000 рублей судебных расходов.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.07.2015 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Минфин России обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления суда апелляционной инстанции и суда кассационной инстанции о взыскании судебных расходов, в которой ссылаясь на то, что не является надлежащим ответчиком по спору о взыскании судебных расходов, просит изменить резолютивную часть названных судебных актов.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба

подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, установив, что спорные расходы были понесены обществом в связи с рассмотрением в арбитражном суде настоящего дела по заявлению общества об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 9 статьи 19.5 КоАП РФ, которое было удовлетворено, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, признали спорные судебные расходы в размере 90 000 рублей документально подтвержденными.

Руководствуясь положениями статей 101, 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из разумности пределов подлежащих взысканию судебных расходов и конкретных обстоятельств дела, соотносимых с объектом судебной защиты и объемом оказанных правовых услуг, суды пришли к выводу об удовлетворении заявления общества о взыскании судебных расходов в полном объеме.

Обжалуя судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций в Верховный Суд Российской Федерации, Минфин России приводит доводы о невозможности взыскания с него судебных расходов, поскольку Российская Федерация в лице Министерства финансов Российской Федерации не является процессуальным правопреемником упраздненного административного органа (Федеральной службы по финансовым рынкам), полномочия которого переданы Центральному Банку Российской Федерации.

Вместе с тем, указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к положениям пункта 6 статьи 49 Федерального закона от 23.07.2013 № 251-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному Банку Российской Федерации полномочий по

регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков», устанавливающим, что исполнение судебных актов по делам, возбужденным до 1 сентября 2013 года, предусматривающих взыскание денежных средств, в том числе в виде возмещения судебных расходов, в связи с деятельностью Федеральной службы по финансовым рынкам и ее должностных лиц производится за счет средств федерального бюджета. Учитывая изложенное, а также то, что производство по настоящему делу возбуждено 30.08.2013, принимая во внимание Положение о Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 329, суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания спорных судебных расходов с Российской Федерации в лице главного распорядителя средств федерального бюджета Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные Минфином России в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. Доводов относительно чрезмерности взысканных судебных расходов либо о несоответствии их размера принципу разумности Минфин России в жалобе не приводит.

Таким образом, основания для передачи жалобы Минфина России для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Министерству финансов Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов