

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-15201

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство муниципального казенного общеобразовательного учреждения Вятскополянская общеобразовательная школа-интернат основного общего образования Вятскополянского района Кировской области о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Кировской области от 30.08.2013 по делу № А28-11444/2012, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 07.03.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.06.2015 по тому же делу по иску муниципального казенного общеобразовательного учреждения Вятскополянская общеобразовательная школа-интернат основного общего образования Вятскополянского района Кировской (далее – учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «Стройжилсервис» об обязанности в течение трех месяцев с момента принятия судом решения устранить недостатки, допущенные при производстве ремонтных работ по муниципальному контракту от 06.06.2011 № 0140300014911000037-0108828-01 в здании интерната,

установила:

в соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Последним оспариваемым заявителем судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.06.2015.

Обращаясь в Верховный суд Российской Федерации с кассационной жалобой, общество ходатайствует о восстановлении пропущенного процессуального срока, ссылаясь на рассмотрение в рамках настоящего дела заявления ответчика о взыскании судебных расходов. Учреждение полагает, что подача кассационной жалобы привела бы, по его мнению, к затягиванию судебного процесса по взысканию судебных расходов.

Из ходатайства о восстановлении срока не усматривается наличие объективных причин пропуска срока, поскольку срок для подачи кассационной жалобы исчисляется со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта, принятого по данному делу. Рассмотрение ходатайств и заявлений в рамках дела не изменяет исчисление процессуального срока на подачу кассационной жалобы на обжалуемые судебные акты по настоящему делу.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий несовершения ими процессуальных действий.

Причин пропуска срока, не зависящих от заявителя, при наличии которых он не имел возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой, не приведено.

В данном случае указанные в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока причины не являются уважительными, заявитель не доказал, что он не мог реализовать свое право на судебную защиту в установленный срок.

В связи с этим ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не

содержат ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Руководствуясь статьей 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

установила:

отказать муниципальному казенному общеобразовательному учреждению Вятскополянская общеобразовательная школа-интернат основного общего образования Вятскополянского района Кировской в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы.

Кассационную жалобу муниципального казенного общеобразовательного учреждения Вятскополянская общеобразовательная школа-интернат основного общего образования Вятскополянского района Кировской области на решение Арбитражного суда Кировской области от 30.08.2013 по делу № А28-11444/2012, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 07.03.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.06.2015 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова