

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-11420

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СЫРТ» (заявитель по делу) от 06.08.2015 № 309 на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.06.2015 по делу № А47-3798/2014 Арбитражного суда Оренбургской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СЫРТ» (с. Черноречье Оренбургской области, далее – общество) о признании незаконным приказа Департамента Оренбургской области по ценам и регулированию тарифов (г. Оренбург, далее – департамент) от 13.02.2014 № 15-т/э «Об установлении тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую обществом с ограниченной ответственностью «СЫРТ» потребителям Переволоцкого, Сакмарского, Ясненского районов» с приложением «Тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую обществом с ограниченной ответственностью «СЫРТ» потребителям Переволоцкого, Сакмарского, Ясненского районов»,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральной службы по тарифам,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 05.12.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.06.2015 названные судебные акты отменены, производство по делу прекращено.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить и оставить в силе судебные акты нижестоящих инстанций.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Судами установлено, что оспариваемым приказом от 13.02.2014 № 15-т/э установлены тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую обществом потребителям Переволоцкого, Сакмарского, Ясенского районов. Полагая, что тарифы рассчитаны неверно, поскольку департамент признал часть затрат общества необоснованными и исключил их при определении размера тарифа, последнее, ссылаясь на нарушение своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, 21.04.2014 обратилось в суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что оспариваемый приказ является ненормативным правовым актом и рассмотрели спор по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд округа не согласился с выводами судов нижестоящих инстанций и пришел к выводу о нормативном характере оспариваемого приказа. При этом, суд округа прекратил производство по делу применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду, применив действовавший на 21.04.2014 пункт 1.1 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 07.06.2013 № 126-ФЗ, так как рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов, принятых в сфере теплоснабжения, не отнесено федеральным законодательством к компетенции арбитражного суда.

При этом суд указал на отсутствие доказательств рассмотрения дела судом общей юрисдикции, в котором сделаны выводы о неподведомственности спора, и на подтверждение отсутствия такого обращения самим обществом.

Вывод суда округа о нормативном характере оспариваемого приказа мотивирован тем, что он содержит утвержденные тарифы, по которым неограниченный круг потребителей (включая население) будет рассчитываться за тепловую энергию, вырабатываемую и поставляемую заявителем.

Оспаривая указанный вывод, общество, ссылаясь на наличие документов, содержащих определенный круг лиц, подлежащих теплоснабжению с

применением спорных тарифов, допускает в то же время возможность появления новых абонентов в случае замены котельной такого потребителя или ее модернизации.

Доводы кассационной жалобы, по существу, направлены на установление иных фактических обстоятельств. Однако такие доводы не составляют указанных выше оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СЫРТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост