

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-12679

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области (г. Воронеж) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 24.12.2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.06.2015 по делу № А14-13249/2013,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Флаттер» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании незаконным отказа Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области (далее – Управление Росреестра) от 08.11.2013 в государственной регистрации договора от 28.02.2013 № 12 аренды лесного участка для заготовки древесины.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Территориальное Управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области, Управление лесного хозяйства Воронежской области.

Арбитражный суд Воронежской области решением от 24.12.2014, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015 и Арбитражного суда Центрального округа от 18.06.2015, удовлетворил заявление Общества.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление Росреестра, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить решение от 24.12.2014, постановления от 05.03.2015 и от 18.06.2015 и отказать в удовлетворении заявления Общества.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Управления Росреестра на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Управление лесного хозяйства Воронежской области как организатор аукциона по продаже права на заключение договоров аренды лесных участков из земель лесного фонда (арендодатель) и Общество как победитель аукциона (арендатор) подписали договор от 28.02.2013 № 12 аренды лесных участков Аннинского лесничества общей площадью 18762,6 га для заготовки древесины в объеме 19 030 куб.м в год. Лесные участки переданы Обществу по акту от 28.02.2013 приема-передачи.

Общество 04.06.2014 обратилось в Управление Росреестра с заявлением о регистрации указанного договора аренды.

Управление Росреестра отказало в государственной регистрации договора со ссылкой на абзацы четвертый и десятый пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее – Закон № 122-ФЗ), посчитав, что пункты 1 и 2 договора содержат иное описание передаваемых в аренду лесных участков по сравнению с протоколом о результатах аукциона и приложениях № 1 и 6 к договору аренды.

Полагая, что данный отказ противоречит действующему законодательству и нарушает его права и законные интересы, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу абзацев четыре и десять пункта 1 статьи 20 Закона № 122-ФЗ в государственной регистрации прав может быть отказано в случае, если документы, представленные на государственную регистрацию прав, по форме или содержанию не соответствуют требованиям действующего законодательства, а также если не представлены документы, необходимые в соответствии с данным Законом для государственной регистрации прав, если обязанность по представлению таких документов возложена на заявителя.

Суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, учтя обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Воронежской области от 17.06.2014 по делу № А14-12240/2013, правильно применив положения статей 198, 200, 201 АПК РФ, статей 16, 17, 18, 20 Закона № 122-ФЗ, статей 3, 71, 72, 79 Лесного кодекса Российской Федерации, статьи 607 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 4.1, 4.2 Федерального закона от 04.12.2006 № 201-ФЗ «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации», пункта 6 статьи 47 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», пришли к выводу о том, что Общество представило все документы необходимые для государственной регистрации договора аренды лесного участка для заготовки древесины, в связи с чем признали оспариваемый отказ Управления Росреестра противоречащим положениям Закона № 122-ФЗ и нарушающим законные права и интересы Общества.

При этом суды исходили из следующего: лесные участки, предоставленные в аренду Обществу по итогам аукциона, являются ранее учтенными; характеристики лесных участков, указанные в договоре аренды, совпадают с характеристиками, отраженными в информационном сообщении об аукционе, по результатам которого заключен спорный договор; на дату проведения аукциона лесные участки, передаваемые в аренду, были поставлены на государственный кадастровый учет; разногласия относительно местоположения, границ и площади лесных участков между сторонами в момент заключения договора отсутствовали; предмет договора аренды точно определен путем текстуального и графического описания.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела и являющихся достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, доводы жалобы не подтверждают.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева