

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-13138

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу акционерного коммерческого банка «Ак Барс» (открытое акционерное общество; далее – банк «Ак Барс») на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.08.2015 по делу № А65-7317/2015 Арбитражного суда Республики Татарстан,

по иску публичного акционерного общества «Тимер Банк» (предыдущее наименование – АКБ «БТА-Казань» ОАО; далее – Тимер Банк) к банку «Ак Барс» о признании недействительным договора по специальным основаниям, предусмотренным законодательством о банкротстве, и применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением суда первой инстанции от 15.05.2015 исковое заявление Тимер Банка оставлено без рассмотрения в связи с подписанием искового заявления лицом, не имеющим права его подписывать.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 10.07.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 20.08.2015, определение от 15.05.2015 отменено, вопрос направлен на рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк «Ак Барс» просит обжалуемые постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить и оставить в силе определение суда первой инстанции от 15.05.2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение от 15.05.2015 об оставлении искового заявления без рассмотрения и направляя вопрос для рассмотрения в суд первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что на момент подачи искового заявления полномочия временной администрации АКБ «БТА-Казань» ОАО были прекращены (приказ Банка России от 31.07.2014 № ОД-1968), в связи с чем Председатель правления Тимер банка Камалов А.А. имел право на подписание искового заявления, применение пункта 7 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в настоящем случае необоснованно.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал на неправомерность ссылки суда первой инстанции на пункт 4 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как ни в отношении истца, ни в отношении ответчика дело о банкротстве не возбуждено.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что Тимер банк имел право на предъявление настоящего искового заявления на основании пункта 11 статьи 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Фактически суд апелляционной инстанции указал на наличие у истца права на иск в процессуальном смысле, не предрешив вопрос о возможности либо невозможности удовлетворения иска по существу. С данным выводом согласился суд округа.

Нормы процессуального права применены судами апелляционной инстанции и округа правильно.

Доводы банка «Ак Барс» выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному коммерческому банку «Ак Барс» (открытое акционерное общество) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.