

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-12241

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Районная тепловая станция «Репина» (истец) от 07.08.2015 на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 23.12.2014 по делу № А72-4796/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Районная тепловая станция «Репина» (г. Ульяновск, далее – истец) к Ульяновскому муниципальному унитарному предприятию «Городской теплосервис» (г. Ульяновск, далее – ответчик) о взыскании 4 497 014 рублей 94 копеек задолженности за поставленную в декабре 2012 года тепловую энергию, 583 982 рублей 22 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2013 по 27.01.2014 с их последующим начислением по день фактической уплаты долга (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 23.12.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.07.2015, иск удовлетворен в части взыскании 2 304 963 рублей 12 копеек задолженности, 357 392 рублей 80 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2013 по

27.01.2014 с их последующим начислением по день фактической уплаты долга, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Истец обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что во исполнение договора от 01.08.2012 № 01/08/2012-01 истец поставлял ответчику с период с 01.11.2012 по 31.12.2012 тепловую энергию и горячую воду. Ненадлежащее исполнение ответчиком обязанности по оплате поставленных в декабре 2012 энергоресурсов явилось основанием для предъявления в арбитражный суд настоящего иска.

Удовлетворяя иск не в полном объеме, суды с учетом результатов судебной экспертизы установили, что часть поставленной в спорный период тепловой энергии не соответствовала температурному режиму и этот объем в силу статьи 542 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит оплате в размере реальных фактических затрат, понесенных истцом на выработку тепловой энергии ненадлежащего качества.

Довод истца о злоупотреблении правом со стороны ответчика в связи с выставлением потребителям всего объема поставленной тепловой энергии как энергоресурса надлежащего качества не принимается. Квалификация действий лица по статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает установление соответствующих обстоятельств, что является компетенцией судов нижестоящих инстанций. При этом право ответчика отказаться от оплаты некачественного ресурса прямо предусмотрено законом.

Ссылки истца на недоказанность некачественности тепловой энергии, возражения относительно выводов судебной экспертизы сводятся к переоценке доказательств и установленных судами фактических обстоятельств. Однако такие доводы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Районная тепловая станция «Репина» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост