79008_725862

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12032

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Орехово-Зуевская Теплосеть» (ответчик) от 10.08.2015 № 1355 на решение Арбитражного суда Московской области от 17.12.2014 по делу № А41-61285/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Мосэнерго» (г. Москва, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Орехово-Зуевская Теплосеть» (г. Орехово-Зуево Московской области, далее – ответчик) о взыскании 328 506 рублей 53 стоимости бездоговорного потребления тепловой энергии и теплоносителя,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания» (далее – третье лицо), администрация городского округа Орехово-Зуево Московской области,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 17.12.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2015, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, что в результате проведенной истцом 10.06.2014 с участием третьего лица проверки установлено бездоговорное потребление ответчиком тепловой энергии и теплоносителя, о чем составлен акт от того же числа.

Неоплата ответчиком стоимости бездоговорного потребления тепловой энергии явилась основанием для предъявления истцом настоящего иска.

Исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили факт отпуска истцом тепловой энергии и при недоказанности оплаты поставленного энергоресурса взыскали с ответчика задолженность, руководствуясь статьями 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 22 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

Довод ответчика о неверности расчета документально не доказан, из содержания судебных актов не следует, что им надлежащим образом обосновано несогласие с иском представлением контррасчета объемов бездоговорного потребления, который бы опровергал расчет истца.

Ссылка на отсутствие обязательств потребителя, возникновение которых обусловлено наличием присоединенной сети, отклоняется как направленная на установление иных фактических обстоятельств дела.

Довод ответчика о том, что акт от 10.06.2014 не может свидетельствовать об отпуске тепловой энергии в связи с отсутствием отопления в летний период отклоняется, поскольку задолженность начислена за период март-апрель 2014 года.

Доводы кассационной жалобы касаются доказательной стороны спора и ее оценки, данной компетентными судами, ревизия которой не отнесена к основаниям пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Орехово-Зуевская Теплосеть» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост