79018_725721

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД15-9714

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 12.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу государственного унитарного предприятия Ставропольского края «Дирекция строящихся автомобильных дорог» на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.06.2015 по делу №А63-7387/2014 Арбитражного суда Ставропольского края по заявлению государственного унитарного предприятия Ставропольского края «Дирекция строящихся автомобильных дорог» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю о признании недействительным решения от 18.12.2013 № 78 о нарушении антимонопольного законодательства, а также о признании незаконным и отмене постановления от 02.07.2014 № 231 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

государственное унитарное предприятие Ставропольского края «Дирекция строящихся автомобильных дорог» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к

Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю о признании недействительным решения от 18.12.2013 № 78 о нарушении антимонопольного законодательства, а также о признании незаконным и отмене постановления от 02.07.2014 № 231 о привлечении к ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 24.12.2014 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требований предприятия относительно признания недействительным пункта 1 решения антимонопольного органа от 18.12.2013 № 78 и признания законным постановления от 02.07.2014 № 231, требования в указанной части удовлетворены; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.06.2015 постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда в части отмены решения суда первой инстанции отменено, в этой части решение Арбитражного суда Ставропольского края оставлено в силе; в остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении требований.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Установив, что пункты 2 и 3 решения антимонопольного органа приняты в отношении Министерства дорожного хозяйства Ставропольского края, не нарушают прав и интересов заявителя, суды трех инстанций отказали предприятию в удовлетворении заявления в данной части. В данной части судебные акты не обжалуются.

Пунктом 1 решения антимонопольного органа предприятие признано нарушившим часть 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в осуществлении согласованных действий путем заключения и реализации соглашения, направленного на ограничение конкуренции и создание предприятию преимущественных условий участия в проводимых Министерством дорожного хозяйства Ставропольского края торгах на оказание услуг по выполнению функций технического надзора при выполнении дорожно-строительных работ.

Выявленные нарушения требований антимонопольного законодательства явились основанием для вынесения постановления о привлечении предприятия к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ установлена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что факт нарушения предприятием установленного Законом о защите конкуренции антимонопольного запрета заключать и реализовывать соглашения, ограничивающие конкуренцию, которые привели или могут привести к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на соответствующий рынок, является доказанным.

Суд первой инстанции проверил соблюдение антимонопольным органом процедуры привлечения общества к ответственности и не усмотрел нарушений.

Суд округа согласился с выводами суда первой инстанции.

Приведенные доводы о том, что факт заключения контракта с предприятием сам по себе не может свидетельствовать о нарушении сторонами

статьи 16 Закона о защите конкуренции, несостоятелен, поскольку судами установлено наличие согласованных действий, запрещенных этой нормой.

Размер административного штрафа, наложенного на предприятие, находится в пределах санкции части 1 статьи 14.32 Кодекса; административное наказание назначено в соответствии с требованиями статьи 3.1, статей 4.2, 4.3, 4.5 Кодекса.

Довод предприятия о том, что штраф должен быть рассчитан от суммы выручки от оказания услуг по выполнению функций технического надзора по всем видам работ отклоняется, поскольку административным органом выявлены согласованные действия по созданию преимущественных условий в торгах на оказание услуг по выполнению функций технического надзора при выполнении работ по ремонту автомобильных дорог, а расчет штрафа произведен на основании сведений, представленных предприятием о размере выручки от реализации таких услуг в 2012 году в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 Кодекса.

Возражения, изложенные в жалобе, не опровергают выводы судов, а свидетельствуют о несогласии с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях,

постановил:

постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.06.2015 по делу №А63-7387/2014 Арбитражного суда Ставропольского края оставить без изменения, а жалобу государственного унитарного предприятия Ставропольского края «Дирекция строящихся автомобильных дорог» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г. Першутов