

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12216

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Орелтеплогаз» (ответчик) от 05.08.2015 № 209-В на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2014 по делу А40-119824/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ОТСК» (г. Орел, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Орелтеплогаз» (г. Москва, далее – ответчик) о взыскании 22 700 390 рублей 04 копеек неосновательного обогащения и по встречному иску ответчика к истцу о взыскании 68 687 223 рублей 41 копейки неосновательного обогащения (с учетом уточнения первоначального и встречного исков),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2015, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Ответчик обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить в части отказа в удовлетворении встречного иска.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Как следует из обжалованных судебных актов, предметом спора по первоначальному иску является взыскание неосновательного обогащения в виде стоимости поставленной истцом ответчику в период март-май 2014 года в отсутствие письменного договора тепловой энергии, используемой последним для приготовления горячей воды, на собственные нужды, а также в целях компенсации потерь.

Встречный иск предъявлен ответчиком о взыскании неосновательного обогащения, составляющего стоимость оказанных в спорный период услуг по передаче тепловой энергии до потребителей истца.

Отказывая во встречном иске, суды первой и апелляционной инстанций исследовали и оценили представленные в дело доказательства в рамках своей компетенции по правилам статей 64, 65, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пришли к единому выводу о недоказанности неосновательного обогащения на стороне истца в заявленном размере, признав представленные ответчиком расчеты своих требований не подтвержденными первичными документами.

Выводы нижестоящих инстанций поддержаны судом округа.

В силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе давать иную оценку актам оказания услуг по передаче тепловой энергии, которые наряду с иными доказательствами по делу были предметом исследования суда первой инстанции.

Ссылка ответчика на часть 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не принимается, поскольку в данном споре таких обстоятельств не установлено. Наоборот, истец, как следует из решения суда первой инстанции, требования встречного иска не признал.

Доводы жалобы, по существу сводятся к несогласию ответчика с оценкой доказательств, данной судом, и установленными по результатам этой оценки фактическими обстоятельствами, что не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Орелтеплогаз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост