

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-12598

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Булгакова Николая Ивановича б/д и б/н (ответчик) на решение Арбитражного суда Курской области от 05.11.2014 по делу № А35-4012/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.06.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Успенка» (Курская область, далее – истец) к индивидуальному предпринимателю главе крестьянского (фермерского) хозяйства Булгакову Николаю Ивановичу (Курская область, далее - ответчик) о взыскании 4 521 108 рублей убытков, причиненных утратой имущества, переданного на хранение,

установил:

Решением Арбитражного суда Курской области от 05.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18.06.2015, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 4 406 230 рублей убытков. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Ответчик обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов по доводам кассационной жалобы не имеется.

Судами установлено, что между ответчиком (хранитель) и истцом (поклажедатель) заключен договор хранения, согласно которому поклажедатель передал на хранение ответчика имущество, в том числе: фуражную пшеницу, зерноотход пшеничный, зерноотход ячменный, фуражный овес, зерноотход овсяной, фуражную гречиха, зерноотход гречишный, ячмень, овес, гречиху, горох, сено, солому, незавершенное производство - посеvy озимой пшеницы, зябь, на общую сумму 4 406 230 рублей.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что в результате утраты спорного имущества, переданного ответчику на хранение, ему причинены убытки в размере стоимости спорного имущества, определенного условиями договора и дополнительного соглашения к нему.

Удовлетворяя иски, суд, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 886, 889, 891, 892, 901, 902, 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из доказанности факта отсутствия у ответчика имущества, переданного истцом на основании договора хранения, тогда как доказательства возврата переданного имущества не представлены, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований о взыскании с ответчика суммы убытков, составляющих стоимость утраченной им продукции.

Выводы судов о принятии ответчиком на себя обязательства по хранению спорных товаров и неисполнении им обязанности хранителя вернуть эти товары поклажедателю заявитель в кассационной жалобе не оспаривает.

Вопреки мнению заявителя, ссылающегося на наличие законных оснований для распоряжения поклажей, сама по себе правомерность таких действий не может освободить хранителя от ответственности за неисполнение договорных обязательств.

Доводы ответчика об отсутствии доказательств принадлежности спорного имущества истцу на праве собственности, о необходимости квалификации требования должника по правилам Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» о текущих платежах рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены, ввиду чего не могут свидетельствовать о существенном нарушении норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела, а по существу направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве в силу статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю главы крестьянского (фермерского) хозяйства Булгакову Николаю Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост