

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-12140

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Набиева Рузиля Хадитовича (ответчик) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.07.2015 по делу № А07-11713/2014 Арбитражного суда Республики Башкортостан по иску Хакимова Марата Арслангалиевича (г. Уфа) к Набиеву Рузилю Хадитовичу (г. Уфа) о взыскании убытков, компенсации морального вреда,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация независимых арбитражных управляющих «Дело», открытого акционерного общества «Военно-страховая компания»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.01.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.07.2015, решение от 19.01.2015 отменено, требование о взыскании убытков удовлетворено, в части требования о компенсации морального вреда производство по делу прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Набиев Р.Х. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты апелляционной инстанции и округа отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

В силу пункта 4 статьи 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Ответственность арбитражного управляющего, установленная указанной статьей, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив нарушение ответчиком предусмотренной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам и определенного в статье 138 Закона о банкротстве порядка распределения денежных средств, поступивших от реализации предмета залога, а также приняв во внимание установленный вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда о признании незаконным бездействия ответчика факт непринятия ответчиком надлежащих мер по удовлетворению требований истца о выплате задолженности по заработной плате второй очереди текущих платежей, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о доказанности совокупности всех условий, необходимых для взыскания с арбитражного управляющего убытков.

Выводы суда апелляционной инстанции поддержаны судом округа.

Доводы заявителя, касающиеся практики применения пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве в юридически значимый период, а также безусловных оснований для отмены судебных актов, являлись предметом рассмотрения суда округа и исключительно мотивированно отклонены.

Иные доводы заявителя направлены на установление иных фактических обстоятельств. Однако такие доводы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Набиеву Рузилю Хадитовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост