

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-5575

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк развития производства нефтегазодобывающего оборудования, конверсии, судостроения и строительства» (далее – банк) на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 27.03.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.08.2015 по делу № А12-28185/2012 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Косенкова Юрия Александровича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Антоненко Олег Анатольевич обратился в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве, а именно о замене банка как конкурсного кредитора должника на Антоненко О.А. с суммой требований 3 235 123,80 руб. основного долга как обеспеченного имуществом должника.

Определением суда первой инстанции от 27.03.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 20.05.2015 и постановлением суда кассационной инстанции от 03.08.2015, заявление Антоненко О.А. удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит обжалуемые судебные акты отменить и в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве отказать.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по вопросу о процессуальном правопреемстве судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление Антоненко О.А., суды, руководствуясь положениями статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также статей 335, 365, 382, 384 и 387 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что требования банка включены в реестр требований кредиторов должника на основании решения Центрального районного суда города Волгограда от 23.05.2012, которым обращено взыскание на имущество должника, заложенное им в обеспечение исполнения кредитных договоров, заключенных между банком и ИП Косенковой С.А. (супруга должника).

Кроме того, требования банка включены в реестр требований ИП Косенковой С.А. по делу о банкротстве последней (№ А12-18088/2009) на общую сумму в размере 73 045 924,15 руб.

Помимо имущества ИП Косенкова Ю.А. и ИП Косенковой С.А. требования банка по кредитным договорам, заключенным с Косенковой С.А., были обеспечены имуществом Антоненко О.А.

Судами установлено, что Антоненко О.А. частично погасил за ИП Косенкову С.А. кредитную задолженность перед банком на сумму 11 619 000 руб., в связи с чем в силу статей 365 и 387 Гражданского кодекса Российской Федерации приобрел права кредитора по обязательствам ИП Косенковой С.А. перед банком (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.12.2014 по делу № А12-18088/2009).

Правило, закрепленное в указанных статьях, также означает, что Антоненко О.А. соразмерно погашенным перед банком требованиям приобрел права требования к ИП Косенкову Ю.А. как залогодателю,

поскольку имущество последнего обеспечивало обязательства ИП Косенковой С.А. перед банком.

Нормы материального и процессуального права применены судами правильно.

Довод подателя кассационной жалобы о том, Антоненко О.А. осуществил платеж в пользу банка раньше, чем требования банка были включены в реестр требований кредиторов должника, а потому не может требовать процессуального правопреемства, подлежит отклонению, так как изменение в материальных правоотношениях, произошедшие до определения судом какого-либо процессуального статуса, не препятствует последующему приведению процессуальных правоотношений в соответствие с материальными.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Банк развития производства нефтегазодобывающего оборудования, конверсии, судостроения и строительства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.