

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-12156

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Администрации города Сорочинска Оренбургской области (г. Сорочинск; далее – администрация) от 28.07.2015 № 01-01-15/3483 на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.07.2015 по делу Арбитражного суда Оренбургской области № А47-5688/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Оренбург» (г. Оренбург; далее – общество) к администрации о взыскании 21 354 631,46 руб. задолженности за поставленный населению города Сорочинска газ в порядке солидарной ответственности, с участием третьего лица – МУП «Жилкомсервис»,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 13.11.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2015, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.07.2015 судебные акты отменены, иск удовлетворен. Суд кассационной инстанции указал на неправильное применение нижестоящими судами норм материального права.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит постановление суда кассационной инстанции отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Удовлетворяя иск, суд округа руководствовался статьями 309, 310, 322, 323, 361, 363, 421, 425, 525, 529, 531, 532 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», условиями муниципального контракта между обществом и администрацией от 03.09.2012 № МК-14/13 на поставку природного газа для муниципальных нужд муниципального образования г. Сорочинск Оренбургской области. Суд исходил из действительности условий данного контракта с учетом действовавшего на момент его заключения законодательства и установленных нижестоящими судами фактических обстоятельств, а также обязанности администрации как поручителя должника (МУП «Жилкомсервис») по условиям контракта и в соответствии с требованиями приведенного законодательства отвечать перед обществом солидарно с должником по обязательствам последнего.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемого судебного акта.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов