

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-276

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Бурзилова Алексея Вячеславовича на определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 12.01.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.06.2015 по делу № А79-1889/2011 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Родник» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба в лице межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Чувашской Республике (далее - уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлением (жалобой) о признании неправомерными, нарушающими права и интересы кредиторов действий (бездействие) конкурсного управляющего должником Бурзилова Алексея Вячеславовича, выразившихся: в превышении лимита расходов на оплату услуг привлеченных специалистов в размере 319 370 руб.; в заключении договоров подряда от 01.08.2012 № 1 с помощником конкурсного управляющего (бухгалтерское сопровождение) Справцовой Т.Ф., от 12.07.2012 № 2 с помощником конкурсного управляющего (юридическое сопровождение) ИП Морозовым В.Б, от 01.12.2013 № б/н

с Горбуновой Л.Н.; в привлечении оценочной организации ООО «Волго-Вятский Независимый Центр Оценки» со стоимостью услуг 700 000 руб.; в невзыскании с ООО «Феникс» задолженности по арендной плате в размере 745 537,62 руб. и пени (штрафных санкций) за просрочку арендных платежей в размере 231 494,35 руб.; в невключении в конкурсную массу доли уставного капитала ОАО «Сельскохозяйственный рынок» в сумме 100 000 руб., экскаватора ЭО-2621В-3 на базе ЮМЗ-6 КЛ; в проведении денежных операций, минуя расчетный счет должника; в невключении в конкурсную массу денежных средств от реализации скота в размере 311 667,70 руб.; в нарушении порядка публикации сведений в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ), в представлении собранию кредиторов неполных и недостоверных сведений в отчетах о своей деятельности и об использовании денежных средств должника; необоснованном резервировании денежных средств и выплате себе процентов по вознаграждению конкурсного управляющего; неперечисления в бюджет налога на доходы физических лиц, исходя из суммы выплаченной заработной платы.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 12.01.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.06.2015, жалоба уполномоченного органа удовлетворена частично. Признано ненадлежащим исполнение Бурзиловым А.В. обязанностей конкурсного управляющего должником, выразившееся в превышении лимита расходов на оплату услуг привлеченных специалистов в размере 81 640 руб.; в необоснованном привлечении по договору подряда от 01.08.2012 № 1 помощника конкурсного управляющего Справцовой Т.Ф. для осуществления бухгалтерского сопровождения процедуры банкротства должника; в привлечении оценочной организации ООО «Волго-Вятский Независимый Центр Оценки» со стоимостью услуг 700 000 руб.; в нарушении порядка публикации сведений в ЕФРСБ; в представлении собранию кредиторов неполных и недостоверных сведений в отчетах о своей деятельности и об использовании денежных средств должника; в заключении договора купли-продажи экскаватора ЭО-2621В-3 на базе трактора ЮМЗ-6 КЛ от 07.11.2013 с Хайртдиновым Т.Г.; в необоснованном резервировании процентов по вознаграждению конкурсного управляющего; в неперечислении в бюджет налога на доходы физических лиц, исходя из суммы выплаченной заработной платы.

В удовлетворении оставшейся части жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий Бурзилов А.В. просит отменить

принятые судебные акты, в удовлетворении заявления уполномоченного органа отказать.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В соответствии со статьей 20.3 Федерального закона от 26.02.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве) конкурсный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, должен действовать добросовестно и разумно, в интересах должника и кредиторов.

Статьей 60 Закона о банкротстве предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов кредиторов путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего.

При рассмотрении таких жалоб лицо, обратившееся с суд, обязано доказать факт незаконности действий (бездействия) арбитражного управляющего и то, что эти действия (бездействие) управляющего нарушили права и законные интересы кредиторов и должника, а арбитражный управляющий, в свою очередь, вправе представить доказательства, свидетельствующие о соответствии спорных действий (бездействия) требованиям добросовестности и разумности исходя из сложившихся обстоятельств (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Частично удовлетворяя жалобу уполномоченного органа, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 20.3, 20.6, 20.7, 28, 32, 60, 110, 111, 129, 131, 133, 134, 138 и 142 Закона о банкротстве, статей 207 и 226 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 377 Трудового кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в пунктах 12.2, 13.1 и 13.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», пунктах 14, 15, 16 и 41.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60

«О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», пунктах 2 и 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», исходили из доказанности наличия в оспариваемых действиях (бездействии) конкурсного управляющего вменяемых ему уполномоченным органом нарушений норм Закона о банкротстве.

С указанными выводами согласился арбитражный суд округа.

Нормы права судами применены правильно.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурному управляющему Бурзилову Алексею Вячеславовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.