

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-12414

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инзенские районные электрические сети» (ответчик) от 10.08.2015 № 232 на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 10.11.2014 по делу № А72-12604/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» (г. Ульяновск, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Инзенские районные электрические сети» (г. Инза Ульяновской области, далее – ответчик) о взыскании 3 614 083 рублей 92 копеек неосновательного обогащения в виде стоимости оказанных в период с апреля по июнь 2012 года услуг по передаче электрической энергии (с учетом уточнения иска),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства экономики и планирования Ульяновской области, открытого акционерного общества энергетики и электрификации Ульяновской области «Ульяновскэнерго»,

установил:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 10.11.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2015, иск удовлетворен в части взыскании

2 442 748 рублей 96 копеек неосновательного обогащения, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Ответчик обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Как следует из обжалованных судебных актов, истец и ответчик являлись в спорный период смежными сетевыми организациями. Истец предъявил иск о взыскании стоимости оказанных в период с апреля по июнь 2012 года услуг по передаче электрической энергии, полученной ответчиком от гарантирующего поставщика в составе платы за транспортировку электрической энергии до его потребителей, но не перечисленной ответчиком истцу, с использованием объектов электросетевого хозяйства которого осуществлялась транспортировка.

Установив факт оказания истцом, имевшим статус сетевой организации, спорных услуг, объем которых согласован без возражений в актах об объеме переданной электрической энергии и сторонами не оспаривается, и неоплату услуг ответчиком, суды, руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом регулирующих правоотношения в сфере электроэнергетики норм права, содержащихся в Федеральном законе от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилах недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, пришли к единому выводу о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения, получившего от гарантирующего поставщика плату за транспортировку в объеме, превосходящем оказанные им услуги.

При доказанности факта оказания услуг и наличии спора по их стоимости обязанность по доказыванию методики расчета и подлежащих применению в нем количественных характеристик в равной степени лежит на обеих сторонах спора.

Позиция ответчика, по существу, сводится к обоснованию необходимости его полного освобождения от оплаты принятых им услуг, что противоречит как законодательству об электроэнергетике, так и нормам гражданского права.

Размер неосновательного обогащения определен судами на основании первоначального расчета истца, рассчитавшего стоимость оказанных им услуг исходя из разницы между величинами котлового и индивидуального тарифов,

экономическая обоснованность расчета подтверждена заключением судебной экспертизы, назначенной по ходатайству истца, воспользовавшегося в отличие от ответчика, процессуальным средством доказывания для обоснования своего требования. В силу пункта 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий несовершения ими процессуальных действий.

Иного варианта расчета стоимости оказанных истцом услуг, подлежащего применению в расчетах между сторонами и отвечающего модели тарифного регулирования, ответчик не представил.

Доводы заявителя, по существу, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Однако такие доводы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инзенские районные электрические сети» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост