79004_725768

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-13160

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пром-Комплект» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 28.10.2013, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.06.2015 по делу № А10-1659/2013,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Пром-Комплект» (далее - ООО «Пром-Комплект», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к открытому акционерному обществу «Желдорреммаш» (далее - ОАО «Желдорреммаш», ответчик) о взыскании 1 809 632,87 руб. задолженности за поставленный товар, 2 921 415,47 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму взысканной задолженности исходя из ставки рефинансирования Банка России в размере 8,25% годовых за период с даты оглашения резолютивной части решения до полного исполнения обязательства по оплате суммы задолженности (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 28.10.2013 иск удовлетворен частично. С ОАО «Желдорреммаш» в пользу ООО «Пром-Комплект» взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 2 292 350,60 руб. (с учетом определения об исправлении опечатки от 28.10.2013). В остальной части в удовлетворении иска отказано.

Дополнительным решением от 05.11.2013 с ОАО «Желдорреммаш» в пользу истца взыскано 16 385,06 руб. судебных расходов.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2014 решение от 28.10.2013 изменено: с ОАО «Желдорреммаш» в пользу истца взыскано 2 360 360,85 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами и 16 946,04 руб. расходов на оплату услуг представителя. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.08.2014 постановление суда апелляционной инстанции от 08.04.2014 отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 решение от 28.10.2013 изменено. С ОАО «Желдорреммаш» в пользу истца взыскано 2 360 360,85 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами и 16 946,04 руб. расходов на оплату услуг представителя. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 29.06.2015 оставил без изменения решение суда первой инстанции от 28.10.2013 и постановление суда апелляционной инстанции от 18.02.2015.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит принятые по делу судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы истец указывает на наличие существенных нарушений судами норм материального и процессуального права.

При этом из кассационной жалобы следует, что истец не согласен с судебными актами в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании суммы основного долга и процентов, начисленных на указанную сумму на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в части взыскания сумы основного долга и соответствующих процентов, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 395, 452, 454, 455 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из недоказанности наличия у ответчика долга в указанном размере. При этом судами учтено, что товар по товарным накладным от 22.06.2010 № 1427, от 11.04.2011 № 780 и от 14.01.2011 № 56, задолженность по оплате которого послужила основанием для обращения с иском, в действительности был поставлен ответчику по другим накладным и оплачен последним. Общая сумма произведенных ответчиком платежей превышает сумму стоимости поставленного истцом товара.

С выводами судов согласился арбитражный суд округа.

Нормы права приманены судами правильно.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Пром-Комплект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А.