

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-АД15-6611

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу начальника Государственной жилищной инспекции Мурманской области – главного государственного жилищного инспектора Мурманской области А.А. Кузнецовой на решение Арбитражного суда Мурманской области от 13.10.2014 по делу №А42-4724/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мурманская Управляющая жилищно-сервисная компания» к Государственной жилищной инспекции Мурманской области о признании незаконным и отмене постановления от 03.06.2014 №250/14/33 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Мурманская управляющая жилищно-сервисная компания» обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Мурманской области от 03.06.2014 №

250/14/33 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 13.10.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014, заявленные требования удовлетворены.

При рассмотрении спора суды исходили из того, что истечение сроков давности привлечения к административной ответственности в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене обжалуемых судебных актов, считая их незаконными.

При изучении доводов жалобы и обжалуемых судебных актов оснований для отмены судебных актов не установлено.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в пункте 3.1 постановления от 17.07.2002 № 13-П, исключения из общего правила о запрете поворота к худшему допустимы лишь в качестве крайней меры, когда допущенные в предшествующем разбирательстве существенные (фундаментальные) нарушения повлияли на исход дела и неисправление судебной ошибки искажало бы саму суть правосудия, смысл приговора как акта правосудия, разрушая необходимый баланс конституционно защищаемых ценностей, в том числе прав и законных интересов осужденных и потерпевших.

Приведенные положения, касающиеся общих принципов пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по уголовным делам, применимы и к административному судопроизводству, в рамках которого решается вопрос об административной ответственности и наказании лица.

В целях реализации данного подхода в пункте 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплена возможность отмены постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и возвращения дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По настоящему делу не установлено обстоятельств, которые могли бы послужить основанием для отмены вступивших в законную силу судебных актов по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда Мурманской области от 13.10.2014 по делу №А42-4724/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу начальника Государственной жилищной инспекции Мурманской области – главного государственного жилищного инспектора Мурманской области А.А. Кузнецовой – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов