

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13828

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества "Трест Гидромонтаж" (г.Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2015 по делу №А40-127879/2014,

установил:

открытое акционерное общество "Трест Гидромонтаж" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу "Объединенная Энергостроительная Корпорация" о взыскании задолженности по оплате фактически оказанных услуг в размере 907 771 руб. 64 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 152 070 руб. 66 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. По мнению заявителя, при принятии обжалуемых судебных актов судами допущены нарушения норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 606, 615, 616 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом суды исходили из того, что заявленные истцом расходы являются затратами собственника объекта аренды по улучшению его технических характеристик и не могут быть возложены на арендатора.

Судами установлено, что договором не предусмотрена обязанность ответчика производить капитальный ремонт оборудования либо его реконструкцию. Каких-либо дополнительных соглашений к договору о возложении на ответчика обязанности по производству капитального ремонта либо реконструкции сторонами не заключалось.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к выводу о том, что имело место исполнение истцом реконструкции, то есть изменение технических показателей предмета аренды, а не ремонт опалубки, в результате которого были произведены капитальные вложения истца, и улучшены потребительские свойства объекта, то есть, произведен капитальный ремонт.

Кроме того, судами указано, что в материалы дела не представлены доказательства необходимости работ по усилению опалубки по причине ненадлежащей эксплуатации объекта аренды ответчиком.

Довод заявителя о том, что обязанность по компенсации расходов возникла у ответчика на основании протокола технического совещания с участием сторон от 12.01.2012 года, отклонен судами, поскольку указанный документ не содержит в себе ни размера согласованной компенсации, ни объема и характера подлежащих выполнению работ (сметы работ), следовательно, по смыслу части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации не может являться основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей.

Позиция заявителя, изложенная в кассационной жалобе, по существу сводится к несогласию с оценкой доказательств и установленных судами обстоятельств.

При вынесении обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено, нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Отказать открытому акционерному обществу "Трест Гидромонтаж" (г.Москва) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.