

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-11886

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (ответчик) от 07.08.2015 № 61-8/341 на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19.09.2014 по делу № А43-8275/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.06.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ЗЕФС-ЭНЕРГО» (г. Н. Новгород, далее – истец) к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (г. Н. Новгород, далее – ответчик) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.09.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.06.2015, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды руководствовались статьями 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» и исходили из того, что проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению с того момента, когда ответчику стало известно о факте неосновательности сбережения денежных средств из решения арбитражного суда, вступившего в законную силу 17.06.2011.

Довод ответчика об ином начале периода начисления процентов судами отклонен. С учетом принципов добросовестности участников гражданских правоотношений, разумности их действий и недопущения злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), судами с учетом осведомленности ответчика о наличии неосновательного обогащения и необходимости его возврата истцу не было установлено обстоятельств невозможности определения ответчиком стоимости услуг либо отказа истца от принятия от ответчика оплаты этих услуг по определенной ответчиком стоимости.

Доводы заявителя, по существу, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Однако такие доводы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилов