

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-12351

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу федерального государственного казенного учреждения «Северо-Кавказское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (истец) от 03.08.2015 № 141/3/9-10733 на решение Арбитражного суда Ростовской области от 13.11.2014 по делу № А53-19926/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.06.2015 по тому же делу по иску федерального государственного казенного учреждения «Северо-Кавказское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (г. Ростов-на-Дону, далее – истец) к открытому акционерному обществу «Военторг-Юг» (г. Ростов-на-Дону, далее – ответчик) о взыскании 900 600 рублей 62 копеек задолженности,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 13.11.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.06.2015, в удовлетворении иска отказано. Истец обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Как установлено обжалуемыми судебными актами, предметом спора является взыскание задолженности по договорам на отпуск тепловой энергии и договору на поставку воды и транспортировку сточных вод, заключенных между правопродшественником истца (поставщик) и правопродшественником ответчика (потребитель).

Отказывая в иске, суды трех инстанций пришли к выводу о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным требованиям, о применении которого заявил ответчик.

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, имеющее место в отношении заявленных требований, является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Ссылка истца на необходимость исчисления срока исковой давности с момента внесения сведений о прекращении деятельности его правопродшественника, являвшегося стороной по договорам, в форме присоединения к истцу, отклоняется как не основанная на действующем законодательстве.

Правопреемство не повлекло изменения срока исковой давности и порядка его исчисления (статьи 58, 201 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ссылка на подписанные сторонами дополнительные соглашения судами рассмотрена и отклонена, исходя из отсутствия в них признаний долга.

Доводы кассационной жалобы не составляют указанных выше оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

С истца подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена ему определением от 21.08.2015.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному государственному казенному учреждению «Северо-Кавказское территориальное управление имущественных отношений»

Министерства обороны Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с федерального государственного казенного учреждения «Северо-Кавказское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Ростовской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

О.Ю. Шилохвост