

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-9423

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Калайчева Юрия Аврамовича (Ставропольский край, Андроповский район, село Курсавка) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.04.2015 по делу № А63-5503/2013,

о п р е д е л и л:

Полтавская Надежда Васильевна обратилась в Арбитражный суд Ставропольского края к Андроповскому районному потребительскому обществу (далее – Потребительское общество) и Калайчеву Ю.А. с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании недействительным заключенного ответчиками договора от 17.05.2012 купли-продажи кондитерского цеха.

Арбитражный суд Ставропольского края решением от 06.11.2013 (с учетом определения об исправлении опечатки от 15.11.2013) в иске отказал.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 06.02.2014 решение отменил, иск удовлетворил, признал спорный договор недействительным.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 30.04.2014 отменил постановление апелляционного суда от

06.02.2014 и направил дело на новое рассмотрение в тот же апелляционный суд.

При новом рассмотрении Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 28.11.2014 отменил решение суда первой инстанции от 06.11.2013 и признал недействительным спорный договор купли-продажи.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 15.04.2015 оставил без изменения постановление апелляционного суда от 28.11.2014.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Калайчев Ю.А., ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, просит отменить постановления от 28.11.2014 и от 15.04.2015 и оставить в силе решение от 06.11.2013.

Податель жалобы указывает на следующее: суды не установили, какие права и законные интересы пайщика Полтавской Н.В. нарушены спорной сделкой; неверен вывод судов о том, что данная сделка могла быть совершена только с согласия общего собрания пайщиков Потребительского общества, так как уставом Потребительского общества не урегулирован порядок образования кооперативных участков, избрания уполномоченных и нормы их представительства; суды не учли, что устав Потребительского общества, решения общего собрания уполномоченных пайщиков и полномочия такого общего собрания не были оспорены и не признаны не соответствующими закону.

Дело 08.07.2015 истребовано из Арбитражного суда Ставропольского края.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив истребованные из арбитражного суда материалы дела и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Калайчева Ю.А. на рассмотрение в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как следует из материалов дела, на отчетном общем собрании уполномоченных пайщиков Потребительского общества от 25.03.2011 принято решение разрешить Совету Потребительского общества реализовать принадлежащее обществу здание кондитерского цеха площадью 267,9 кв.м, расположенное по адресу: Ставропольский край, Андроповский район, село Курсавка, улица Стратийчука, дом 97, а председателю правления Золочеву В.М. подписать договор купли-продажи здания.

Совет Потребительского общества 17.05.2012 принял решение о продаже названного здания. Данное решение в последующем было одобрено на внеочередном отчетном общем собрании уполномоченных пайщиков Потребительского общества 15.07.2013.

По договору от 17.05.2012 купли-продажи Потребительское общество в лице председателя правления продало своему пайщику Калайчеву Ю.А. здание кондитерского цеха за 1 300 000 рублей.

Продажа здания была одобрена решением внеочередного общего собрания уполномоченных.

Калайчев Ю.А. оплатил стоимость объекта недвижимости, право собственности на которое зарегистрировано в установленном порядке 18.03.2013. По договору купли-продажи от 19.04.2013, заключенному с администрацией Андроповского муниципального района (далее – Администрация), Калайчев Ю.А. купил земельный участок под названным зданием, а в дальнейшем с разрешения Администрации снес ветхое здание.

Пайщик Полтавская Н.В., ссылаясь на то, что договор от 17.05.2012 купли-продажи заключен с нарушением требований статьи 16 Закона от 19.06.1992 № 3085-1 «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» в редакции, действовавшей на момент совершения сделки (далее – Закон о потребительской кооперации) в отсутствие решения общего собрания пайщиков, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции отказал в иске, сделав вывод об отсутствии оснований для признания спорной сделки недействительной, поскольку она была одобрена решением общего собрания уполномоченных пайщиков и не причинила Потребительскому обществу убытков.

Суд апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела посчитал выводы суда первой инстанции неверными, сделанными с неправильным применением норм материального права, отменил решение и удовлетворил иск. Суд округа согласился с апелляционным судом.

Суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из следующего.

Согласно пункту 2 статьи 15 Закона о потребительской кооперации высшим органом потребительского общества является общее собрание потребительского общества, которое, как указано в статье 1 данного Закона,

проводится в форме общего собрания пайщиков потребительского общества или в форме общего собрания уполномоченных потребительского общества.

К исключительной компетенции общего собрания пайщиков потребительского общества относится в том числе отчуждение недвижимого имущества потребительского общества (пункт 2 статьи 16 названного Закона).

Пунктом 1 статьи 17 Закона о потребительской кооперации предусмотрено, что в случаях, когда пайщиками потребительского общества являются жители нескольких населенных пунктов и количество пайщиков велико, в потребительском обществе могут создаваться кооперативные участки, высшим органом которых является собрание пайщиков кооперативного участка; на данном собрании рассматриваются вопросы деятельности потребительского общества и кооперативного участка, а также избираются уполномоченные в порядке и по нормам представительства, определяемым уставом потребительского общества; в таких случаях в потребительском обществе проводится общее собрание уполномоченных потребительского общества.

В уставе Потребительского общества от 19.05.1998 указано, что его высшим органом является общее собрание, которое осуществляет свои полномочия через собрания пайщиков кооперативных участков общества и общее собрание уполномоченных общества; к исключительной компетенции общего собрания уполномоченных общества относится отчуждение недвижимого имущества Потребительского общества, стоимость которого не превышает 30 млн. руб. В уставе, утвержденном постановлением общего собрания уполномоченных пайщиков 28.06.2010, также предусмотрено, что к исключительной компетенции общего собрания уполномоченных общества относится отчуждение имущества общества на сумму, превышающую 25% стоимости чистых активов на момент отчуждения.

Однако, как установлено судами апелляционной и кассационной инстанций, в нарушение требований пункта 1 статьи 17 Закона о потребительских обществах, ни в прежнем, ни в действующем уставах Потребительского общества не урегулированы вопросы, связанные с порядком образования участков, избрания уполномоченных и нормы их представительства от каждого кооперативного участка, а, следовательно, решения, относящиеся к компетенции высшего органа Потребительского общества, в том числе об отчуждении недвижимого имущества, вправе было принимать только общее собрание пайщиков Потребительского общества.

При таком положении суды пришли к выводу о том, что поскольку общее собрание Потребительского общества не принимало решения по продаже здания кондитерского цеха, спорная сделка совершена с нарушением требований пункта 2 статьи 16 Закона о потребительской кооперации и в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент совершения сделки) является ничтожной.

Признавая пайщика Полтавскую Н.В. заинтересованным лицом в оспаривании сделки, суды сослались на ее право обжаловать в судебном порядке решения органов правления Потребительского общества,

затрагивающего интересы пайщиков, закрепленное в статье 11 Закона о потребительских обществах, а также приняли во внимание правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенную в постановлениях от 27.05.2008 № 4267/08 и от 05.04.2011 № 15278/10, в которых указано, что целью обращения лица в суд может быть подтверждение судом факта существования или отсутствия правоотношений, к числу которых относится иск о признании недействительной сделки; споры по требованиям о признании недействительной ничтожной сделки подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица.

Доводы кассационной жалобы Калайчева Ю.А. не опровергают выводы арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Калайчеву Юрию Аврамовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева