

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-13145

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Тропиной Надежды Николаевны на определение Арбитражного суда Республики Алтай от 25.02.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.07.2015 по делу № А02-727/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «НЭД» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий должником Кугушев В.Н. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки должника по перечислению 02.11.2012 Тропиной Н.Н. денежных средств в размере 7 815 000 руб.

Определением суда первой инстанции от 25.02.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 28.04.2015 и постановлением суда кассационной инстанции от 06.07.2015, заявленные требования удовлетворены, применены последствия недействительности сделки.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тропина Н.Н. просит обжалуемые судебные акты отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение в ином составе суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя требования конкурсного управляющего, суды первой и апелляционной инстанции, оценив представленные сторонами доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что основания для оспаривания платежа в пользу Тропиной Н.Н. по специальным основаниям, предусмотренным статьей 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», отсутствуют, поскольку должник на момент совершения спорного платежа не отвечал признакам неплатежеспособности либо недостаточности имущества.

В то же время суды со ссылкой на пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» признали сделку ничтожной на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации как совершенную со злоупотреблением правом. Суды отметили, что оспариваемый платеж в пользу Тропиной Н.Н. как одного из учредителей должника был направлен на вывод имущества должника и намеренное непогашение задолженности перед кредитором, у должника отсутствовали разумные экономические причины для совершения сделки.

С указанным выводом согласился суд округа.

Доводы подателя кассационной жалобы по существу полностью сводятся к переоценке имеющихся в материалах обособленного спора доказательств, что не относится к полномочиям суда при кассационном судопроизводстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Тропиной Надежде Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.