

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-12574

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мантрак Восток» (ответчик) от 11.08.2015 № 289юл-15 на решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.01.2015 по делу № А60-39459/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Вымпел-Коммуникация» (г.Москва, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Мантрак Восток» (г.Бор Нижегородской области, далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 328 341 руб. 94 коп.,

установил:

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.01.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2015, исковые требования удовлетворены.

Ответчик обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Как установлено судами, правоотношения сторон вытекают из договора о предоставлении телекоммуникационных услуг от 26.10.2011 № DO832, во исполнение которого истец оказал ответчику обусловленные договором услуги, ответчик в свою очередь оказанные услуги в полном объеме не оплатил.

Удовлетворяя требования, суды руководствовались статьями 307, 309, 432, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и посчитали доказанным факт оказания услуг, а именно детализацией соединений, а доказательства оплаты ответчиком не представлены.

Доводы заявителя кассационной жалобы о недоказанности факта оказания услуг были предметом рассмотрения и оценки судов всех инстанций и отклонены, как необоснованные.

Ссылка ответчика на нарушение правила подсудности при рассмотрении дела не принимается в качестве основания для передачи жалобы для рассмотрения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, поскольку ходатайство о направлении дела по подсудности ответчиком в ходе судебных разбирательств в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций заявлено не было, доводов о подсудности в апелляционной и кассационной жалобах не содержится. Таким образом, ответчик не возражал против подсудности спора, установленной договором.

Доводы ответчика о том, что представленная истцом расширенная детализация соединений не содержит информации, позволяющей определить объем потребленного трафика, не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мантрак Восток» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост