

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-12494

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания «ЖКХ-Гарант» (г.Новосибирск, далее – управляющая компания) на решение от 18.12.2014 по делу Арбитражного суда Новосибирской области № А45-22051/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.06.2015 по тому же делу по заявлению управляющей компании к Государственной жилищной инспекции Новосибирской области (г.Новосибирск, далее – жилищная инспекция) о признании недействительным предписания от 14.10.2014 № 05-09-078/70,

установил:

решением суда первой инстанции от 18.12.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.06.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Управляющая компания обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что в ходе проведенной проверки жилищной инспекцией выявлено, что управляющей компанией в одностороннем порядке, без утверждения на общем собрании собственников, изменен размер платы за содержание и ремонт общего имущества, в связи с чем управляющей компании предписано обеспечить в срок до 01.12.2014 выполнение решения общего собрания собственников многоквартирного дома, оформленное протоколом от 17.12.2013, в части установления размера платы за содержание и ремонт общего имущества.

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, признали факт нарушения управляющей компанией установленного законом порядка изменения размера платы.

Суды при разрешении спора, руководствуясь частью 1 статьи 39, частью 2 статьи 154, статьями 156, 158, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме и правилами изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, пришли к выводу, что оспариваемое предписание жилищной инспекции соответствует нормам действующего законодательства и отказали в удовлетворении заявления.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания «ЖКХ-Гарант» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.