

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-1224

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Министерства сельского хозяйства Саратовской области (далее – Министерство) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.07.2015 по делу № А57-11036/2000 Арбитражного суда Саратовской области,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 28.11.2000 по делу № А57-11036/2000 с Министерства сельского хозяйства Правительства Саратовской области в пользу ОАО «Хлеб-Инвест» взыскано 46 883 тонны дизельного топлива марки Л-02,62 по цене 2100 руб. на сумму 98 453,25 руб., 320 496,75 руб. денежных средств, а также 418 950 руб. неустойки.

Индивидуальный предприниматель Прокопенко Ольга Александровна (правопреемник истца) обратилась с заявлением об исправлении опечатки, допущенной в решении Арбитражного суда Саратовской области от 28.11.2000, определении Арбитражного суда Саратовской области от 26.12.2000, определении Арбитражного суда Саратовской области от 23.05.2014 по делу № А57-11036/2000, просила наименование «Министерство сельского хозяйства Правительства Саратовской области» исправить на «Министерство сельского хозяйства Саратовской области».

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 31.12.2014 в удовлетворении заявления оказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.07.2015, определение Арбитражного суда Саратовской области от 31.12.2014 отменено, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Министерство просит обжалуемые постановления отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по вопросу об исправлении описки в судебных актах и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя требования предпринимателя, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь положениями статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и основываясь на представленных Правительством Российской Федерации документах, исходили из того, что на момент принятия судебных актов, в которых заявитель просил исправить опечатку, ответчик не имел наименования «Министерство сельского хозяйства Правительства Саратовской области».

Довод подателя кассационной жалобы о том, что суд апелляционной инстанции не вправе был принять новые документы, обосновывающие требования заявителя, подлежит отклонению. Как указал суд апелляционной инстанции, данные документы, по сути, являются материалами настоящего дела, которые были уничтожены в связи с истечением срока хранения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству сельского хозяйства Саратовской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.